



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Jan Šedivý

Název práce: **Úspěšná lobbyingová strategie Inventury Demokracie, Případová studie lobbyingu organizace občanské společnosti**

Vedoucí DP: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní z pohledu oboru a je dobře zdůvodněno	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Obsah rámce je relevantní, teorie se promítá do výzkumu a celku práce. Studovaná literatura byla standardně použita, cílem práce ani nebylo jí kriticky hodnotit. Zahraniční literatura byla použita.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou přesně formulované. Autor zkoumá mimo jiné i způsob jakým se naplňuje teoretický rámec, který říká, že občanská společnost kontroluje a omezuje státní moc, možná to mohl víc zdůraznit ve výběru výzkumných otázek.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumný rámec je dobře zvolen, metodologie je zdůvodněná, techniky sběru dat jsou vhodné, analýza metodologicky odpovídá výzkumným otázkám. Autor se opakovaně věnuje otázce limitu výzkumu a etickým aspektům.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle byly naplněny a výzkumné otázky zodpovězené. Praktická doporučení mohla být o něco podrobnější.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce dodržuje jednotný standard citace a uvádí použité zdroje.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je dobře strukturovaná.	

Celková známka před obhajobou: 1



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Práci hodnotím jako velmi povedenou, zkoumá totiž jednak téma lobbingu v občanském sektoru, jednak zkoumá neformální formu organizování se v prostoru občanské společnosti.

Str. 16 je prázdná, u mapy na str. 37 chybí autorství a označení číslem.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné)

V Praze dne

.....

Podpis vedoucího práce.