

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Stauber**

Jméno: Jakub

NÁZEV PRÁCE: **Nové politické strany pohledem teorie institucionalizace: případ strany Věci veřejné**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

Výzkumná otázka: "Jak se se nová politická strana proměňuje s ohledem na udržení své pozice ve stranickém systému?" (s. 4) je poněkud neurčitá. Autor ji mohl lépe zformulovat a specifikovat. Na druhé straně z dalšího textu je již jasné, kam se bude práce ubírat. V úvodní části chybí hypotézy. Je proto poněkud překvapující, že až v závěru (s. 55) autor píše, že "Ověřovanou hypotézou pak byl předpoklad, že skutečně nové politické strany, které dosáhnou politické relevance již při první účasti ve volbách prvního řádu, budou vykazovat slabou stranickou organizaci, centralizovaný způsob vedení a využívání moderních marketingových strategií pro dosažení svých politických cílů." To ovšem autor v úvodu vůbec nenaznačuje. V práci se pak otázce moderních marketingových strategií příliš nevěnuje. Autor mohl podle mého soudu lépe zdůvodnit, proč si jako teoretický rámec pro institucionalizaci politických stran zvolil práci Randalla a Svasanda. Obdobně z kapitoly 3 není jasné, k jaké definici nové strany se autor hlásí.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

V úvodu by měl autor pouze představit téma práce, hlavní cíle, výzkumnou otázku, avšak teoretické koncepty (Talcott Parsons aj.) by měly být až v kapitole 2 (teorie institucionalizace). Je ale pozitivní, že autor představuje v úvodu rešerši stávající literatury a stav dosavadního bádání. Na s. 25 je hrubá chyba ve slově "figurovali".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Diplomová práce je vcelku zdařilá, postupuje logicky od výzkumné otázky, přes teoretickou část k části analytické. Autorovi se podařilo zmapovat jednotlivé roviny institucionalizace, a to jak v rovině teoretické, tak v rovině empirické.

Slabší stránkou práce je formulace výzkumné otázky a absence hypotézy, kterou ovšem autor zmiňuje až v závěru (!) samotné práce. Autor mohl důkladněji popsat přednosti a nevýhody různých koncepcí institucionalizaci či definic nové strany a zdůvodnit, proč si vybral konkrétní koncept. To ovšem v práci chybí. V práci rovněž postrádám lepší zdůvodnění výkyvů v trajektoriích jednotlivých rovin institucionalizace. Autor rovněž mohl více analyzovat vztah mezi rovinami institucionalizace a volebními úspěchy strany.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Lze nalézt paralely mezi VV a hnutím ANO v otázce institucionalizace politických stran?
5.2	Do jaké míry jsou jednotlivé aspekty institucionalizace zásadní pro volební úspěch?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 28.5.2014

Podpis: _____