

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Alžběta Rubešová

Název práce: Politika regionálního rozvoje na Korsice v letech 2000–2013

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá analýzou politiky regionálního rozvoje na Korsice ve dvou programovacích obdobích – 2000–2006 a 2007–2013, v nichž měl francouzský region v kontextu regionální politiky EU a čerpání prostředků z fondů EU odlišné postavení. Cíl práce je v rámci zvoleného výzkumného rámce formulován jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce se zabývá tématem, kterému není v českém prostředí věnováno příliš pozornosti. Nejedná se o jednoduché téma, ale autorka se s ním dokázala zdařile vypořádat. Práce vychází z teorie učících se regionů, na jejichž základě jsou definována tři výzkumná kritéria, která autorce slouží pro analýzu politiky regionálního rozvoje na Korsice ve vymezeném časovém období. Z výzkumného rámce se odvíjí rovněž struktura práce, čímž dochází k logické provázanosti jednotlivých aspektů zkoumané problematiky. Autorka prokázala, že je schopna srozumitelně předkládat své argumenty a vhodně využívat primární i sekundární zdroje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci zdařilou. Autorka analyzovala hlavní aspekty regionálního rozvoje na Korsice v letech 2000–2013 ve vhodně zvoleném výzkumném rámci za využití relevantní pramenné základny.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autorka s vedoucí práce komunikovala na odpovídající úrovni. Dokázala reflektovat připomínky k práci.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak by autorka zhodnotila nastavení regionální politiky na Korsice pro programovací období 2014–2020? V čem lze spatřit návaznost na předchozí období a v čem nikoli?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Práce splňuje požadavky na diplomové práce kladené a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 13. 6. 2014

Podpis: