

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Drašnarová, Sylva

Název práce: Josef Cheth Novotný - osobnost a dílo

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Sylva Drašnarová jednoznačně splnila záměr, který si předsevzala v tezích diplomní práce: zmapovala "život Josefa Chetha Novotného v rovině osobní, publicistické i umělecké". Rovněž struktura práce se neodchyluje od zadání diplomní práce. Diplomantka přistupovala ke zpracování biografie o Josefu Chethu Novotném již s dobrou znalostí základních životních osudů a to se také projevilo na charakteru práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka byla postavena před skutečnost, že dosud neexistovala žádná ucelenější biografická studie věnovaná Josefu Chethu Novotnému. Několik rozptýlených poznámek Sylva Drašnarová doplnila důkladným studiem archivních pramenů, studiem periodik, v nichž autor publikoval a informacemi, které jí poskytla Novotného rodina. Jde o zcela původní téma.

První kapitola věnuje diplomantka Novotného životnímu osudu, v druhé kapitole se zabývá jeho novinářskou činností a seznamuje čtenáře s jednotlivými tituly novin a časopisů, v nichž Novotný dlouhodoběji působil. Kromě toho seznamuje Sylva Drašnarová čtenáře i s tématy, kterými se Novotný zabýval. Škoda, že v této části neklade autorka ještě větší důraz na souvislosti spolupráce s jednotlivými listy neobjasňuje zcela jeho protektorátní žurnalistické působení. Také tu není zmínka o tom, zda Novotný po květnu 1945 prošel očištěnou komisí Svazu čs. novinářů, pouze, že v roce 1948 ukončil členství ve Svazu novinářů. Poslední, třetí, kapitola je věnována Josefu Chethu Novotnému jako spisovateli.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pokud jde o citační a poznámkový aparát, je zcela odpovídající požadavkům odborné práce a rovněž se domnívám, že práce neobsahuje jazykové a stylistické nedostatky. Ráda bych ocenila přílohy, které obsahují chronologický seznam Novotného příspěvků z různých periodik tak, jak v nich postupně publikoval. Pokládám tuto část za velmi důležitý příspěvek ke studiu Novotného novinářské činnosti a je třeba ocenit pracnost vyhotovení seznamu dohledaných článků počínaje Středostavovským buditelem z let 1924 až 1926, přes Zpravodaj Chrudimska, Chrudimský kraj a další listy až po Masarykův lid z roku 1946. Zajímavé jsou i další přílohy, dokumentující jeho život.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Sylvy Drašnarové je zajímavým a přínosným příspěvkem ke studiu původně regionálního novináře. Snad mohly být některé pasáže rozvedenější, aby tvořily jasnější obrysy souvislostí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!