

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vladislav Polách

Název práce: Zhodnocení přístupu turecké vládní Strany spravedlnosti a rozvoje (AKP) k Evropské unii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá tureckou Stranou spravedlnosti a rozvoje a zkoumá, jak a za jakých důvodů se měnil její vztah k Evropské unii. Práce nejprve podává přehled některých teoretických vysvětlení rozšiřování EU a pak se podrobněji věnuje dvěma hlavním otázkám: postavení AKP uvnitř tureckého systému a vztahům EU a Turecka. Cíl práce je formulován jasně, je relevantní a zajímavý.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má jasně stanovený cíl, ale bohužel velmi nešťastný způsob jeho dosahování. V krátkosti lze říci, že hlavním problémem práce je nesoulad mezi výzkumnou otázkou, teoretickým rámcem a empirickými kapitolami. Zdá se, že autor neměl jasno v tom, jestli chce zkoumat rozšiřování EU o Tureckou nebo postoje AKP. Některé části se pokoušejí o jedno, jiné o druhé. Tak je například zcela nevhodná volba teoretického rámce. Výzkumná otázka směřuje dovnitř tureckého politického systému, ale práce věnuje cca 15 stránek debatě o teoriích mezinárodních vztahů / evropské integrace. Především liberální intergovernmentalismus sice považuje domácí politiku a hospodářské zájmy za důležitý faktor, ale používá je při zkoumání jednání na evropské úrovni a rozvoji evropské integrace. Pro výzkum vnitropolitické debaty a postavení strany ve stranickém systému, resp. jejího postoje k jedné politické otázce je zcela nevhodný. Autor měl místo toho využít nějaký z politologických přístupů, které se věnují soutěži politických stran uvnitř států. Nejlépe je toto minuty se cílem vidět u části věnované východnímu rozšíření EU – jakou souvislost má otázka, jestli jej lépe vysvětlují liberální intergovernmentalismus nebo konstruktivismus s postoji AKP k Evropské unii? Ze stejného důvodu není jasné zařazení celé části věnované mezinárodnímu vyjednávání. Mezinárodní kontext nepochybně hraje určitou roli při posunech debaty uvnitř Turecka a uvnitř AKP, ale to daná kapitola nezkoumá. Pouze nabízí přehled vývoje vztahů EU a Turecka. Nevhodná volba teoretického rámce způsobila, že empirická část je nejen špatně strukturovaná, ale soustředí se na nevhodné faktory. Faktory, které jsou v práci definované jako klíčové (vycházející z liberálního intergovernmentalismu), mohou dobře posloužit při analýze postupu Turecka na mezinárodní úrovni, tj. během vyjednávání o přistoupení. Jsou ale zcela nevhodné pro analýzu vnitrostranické a vnitropolitické debaty.

Dále je v práci několik menších opomenutí: autor například nerozlišuje mezi procenty a procentními body (s. 62), neví, resp. nezjistil si, že někteří z citovaných autorů jsou ženy (Müftüler Baç, Eylemer, Taş, Bilge Criss) (s. 15-16).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná čtivým jazykem bez významnějších chyb. Po formální stránce je problém nesprávné řazení seznamu použitých zdrojů, které by měly být seřazeny podle příjmení autorů nikoli jejich křestních jmen. Nejasné je dělení na „elektronické“ a „sekundární“ zdroje – to jsou nesouměřitelné kategorie, které se pochopitelně mohou překrývat (např. články Jana Čuřika jsou sice z internetu, ale jsou zároveň pochopitelně sekundárními zdroji).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce vychází z široké zdrojové základny, je ale špatně teoreticky ukotvena. Důsledkem je, že empirická část z velké části neodpovídá výzkumné otázce a autor pak ve velmi krátkém závěru v podstatě není schopen odpovědět na svoji výzkumnou otázku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (1-3):

Jakou roli hrál ve změně postoje AKP její faktický monopol moci v Turecku? Jakou roli hrála občanská společnost?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Z výše uvedených důvodů nekompatibility výzkumné otázky s teoretickým rámcem a velkou částí textu práci **nedoporučuji k obhajobě.**

Datum: 6. června 2014

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.