

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Němečková Sára

Název práce: Autorská ilustrovaná kniha v tvorbě Petra Nikla a Petra Síse a její mediální ohlas

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Batistová Anna

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se od tezí v zásadě neodchyluje, pokud ano, je to dostatečně zdůvodněno. Jedinou změnou, kterou autorka podle mého názoru opomněla zdůvodnit, je zúžení z původní kombinace kvantitativní a kvalitativní analýzy na čistě kvalitativní analýzu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dokázala téma mediálního ohlasu autorské ilustrované knihy v tvorbě Petra Nikla a Petra Síse zpracovat podle mého názoru obstojně, cíl práce byl naplněn. Z výkladu autorka v bakalářské práci vyvodila několik zajímavých závěrů, které logicky podložila.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	4

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bakalářská práce je velmi dobře strukturovaná, citační norma je dodržena, také grafická úprava práce je na vynikající úrovni. Drobnou výtka mám k poznámkovému aparátu, který autorka využívá výhradně jako systém citačních odkazů. Práci by prospělo, kdyby byl aparát použit i k poznámkám (například k faktografickým údajům). Velkou slabinou předložené bakalářské práce je bohužel opakovaně porušovaná platná kodifikace pravopisné normy (konkrétně v čárkách ve větách, např. na str. 2, 13, 25, 26, 28) i nedostatečné korektury výsledného textu (překlepy či věty, kterým chybí sloveso na str. 2, 6, 8, 11, 12, 23, 26).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Sary Němečkové je solidním příspěvkem k tématu mediálního ohlasu autorské ilustrované knihy. Z textu je dobře patrné, že autorka má k tématu osobní vztah a že ji psaní této bakalářské práce těšilo. Jako čtenářka jsem byla spokojena jak s logičností výkladu, tak s navrženými závěry. I z tohoto důvodu pak pro mě bylo zklamáním značné množství překlepů, vět s chybějícím slovesem i četné porušení platné kodifikace pravopisné normy. Práci by velmi prospěla finální korektura.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Byla jste zklamána tím, že autorské ilustrované knize se podrobněji nevěnovala literárně zaměřená periodika. Proč tomu tak z Vašeho pohledu bylo či je?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!