

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Haringová Jméno: Ingrida

NÁZEV PRÁCE: Komparácia energetickej bezpečnosti Českej a Slovenskej republiky

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Binhack Jméno: Petr

Pracoviště: KMV IPS

TYP POSUDKU: Oponentský posudek

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

V předkládané práci autorka zdařile komparuje energetický mix a úroveň energetické bezpečnosti České a Slovenské republiky. I přes drobné faktografické nedostatky (např. tvrzení, že liberalismus v mezinárodních vztazích je důsledkem vzniku moderního liberálního státu; problematické tvrzení, že energetika byla zvolena jako první krok v integračním procesu z důvodu závislosti Evropy na dovozech...“; závěry o EU energetickém trhu vyvozované pouze na základě omezeného výběru zdrojů či zastaralé údaje o importu plynu do ČR z roku 2011 při dostupnosti novějších údajů, které jsou zcela jiné) má práce svojí přidanou hodnotu a dobře shrnuje základní rysy energetické politiky obou států. Práce svojí kvalitou odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, a to jak po stránce teoretického ukotvení, tak metodologického uchopení. Autorka pracovala s kvalitními zdroji, což se projevilo na informační bohatosti práce, i když především pokud jde o část věnovanou energetické politice EU, je možné mít k omezenému spektru zdrojů výhrady, a to především s odkazem na nedostatek aktuálních primárních dat. Tento nedostatek se odráží především při práci se statistickými údaji, které nejsou ve všech případech nejaktuálnější dostupná. V některých případech jsou používána nekoherentní data z různých zdrojů pro popis totožných skutečností. Z hlediska koncepce práce lze vytknout nedostatečnou pozornost věnovanou elektroenergetice, která bude do budoucna hlavním tématem energetické bezpečnosti EU.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak by autorka zhodnotila stabilitu dodávek elektrické energie v ČR a SR s ohledem na domácí produkci, současnost a budoucnost zdrojové základny a propojování trhů v regionu V4?
-----	---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

Datum: 7.6. 2015

Podpis: