

**FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Karel Malimánek

**Název bakalářské práce:** Funkce vědomí v psychoanalýze a analytické psychologii

**Vedoucí – oponent:** prof. PhDr. Vladimír Kebza, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

**Obsahová hlediska práce**

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| <b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny                | x |   |   |   |
| <b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně                        |   | x |   |   |
| <b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování     | x |   |   |   |
| <b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne | x |   |   |   |
| <b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny                           | x |   |   |   |

**Úroveň návrhu projektu**

|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| <b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení   |   | x |   |   |
| <b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou  | x |   |   |   |
| <b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená  | x |   |   |   |
| <b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b><br>organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | x |   |   |   |

**Formální hlediska práce**

|   | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| <b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | x |   |   |   |
| <b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb       | x |   |   |   |
| <b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje   |   | x |   |   |
| <b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné                     | x |   |   |   |
| <b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé     | x |   |   |   |
| <b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální                                | x |   |   |   |
| <b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy                 | x |   |   |   |
| <b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb       | x |   |   |   |

**Otázky, podněty k obhajobě:**

Pokud nejsou žádné jiné důvody pro výběr studentů sociologie jako respondentů kromě napodobení původního amerického výzkumu, jakou skupinou by bylo možno tyto studenty nahradit?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně