

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Lucia Vaculová

Název práce: Rozděluje faktory imigrační politiky v Republikánské straně: Případová štúdia kalifornských zástupců v Snemovni reprezentantů

Vedoucí práce (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Lucie Vaculové se zabývá problematikou postoje Republikánské strany v USA k imigrační politice. Cílem práce je zhodnotit, jaké faktory ovlivňují odlišné postoje republikánských zástupců v Kongresu. Autorka představuje základní kontext dané problematiky a poté podrobněji analyzuje konkrétní případ patnácti zástupců Republikánské strany v Kongresu ze státu Kalifornie.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na bakalářskou práci se jedná o poměrně náročné téma, které vyžaduje orientaci v základní literatuře ohledně Republikánské strany, teoriích motivací zákonodárců v USA i jednotlivých aspektů imigrační politiky. Práce je originální ve svém konkrétním zaměření na zákonodárce ze státu Kalifornie a jejich postoje k návrhům imigrační reformy v rámci 113. Kongresu. Práce má logickou strukturu, autorka nejprve představuje širší kontext dané problematiky a poté přistupuje ke konkrétní případové studii. Práce je vnitřně konzistentní, autorka používá relevantní argumenty pro podporu svých tvrzení. Z teoretického a metodologického hlediska je práce poměrně dobře vystavěná, nicméně by jí stejně prospělo, kdyby v úvodu stručně charakterizovala základní teoretické přístupy k chování zákonodárců a ty pak jasněji navázala na konkrétní zjištění z případové studie. Práce by také mohla trochu podrobněji představit jednotlivé zákonodárce, zejména pak ty, kteří se vymykají standardnímu profilu. Mohly by se tak vysvětlit některé paradoxní souvislosti. Práce obsahuje jako přílohy dvě klíčové tabulky, se kterými by šlo dále zajímavým způsobem pracovat, zejména pokud se by se doplnily o další charakteristiky jednotlivých zákonodárců. Téměř jistě by se tak ale překročil doporučený rozsah stanovený pro bakalářskou práci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z hlediska jazykového projevu je práce na dobré úrovni, autorka píše plynule, stylisticky vhodně formuluje relevantní závěry. Překlepů je v práci spíše méně, např. „Wahington Post“ na str. 6, „vyhlášení. v ktorom“ na str. 13 nebo „pre dovříšením“ na téže straně. Občas se objevuje anglismus ve formě interpunkce („2.8 milióna“ na str. 16) nebo rovnou jako neologismus („navyšování levelov legálnej imigrácie“ na str. 19). Autorka prokázala schopnost pracovat s citacemi a odkazy na literaturu. Grafická úprava je standardní pro tento typ práce. I z hlediska formálních náležitostí práce splňuje podmínky, stanovené relevantními právními předpisy i vyhláškami.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o velmi kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, ve které autorka prokázala jak orientaci v problematice imigrační reformy, tak v otázkách motivací republikánských zástupců v Kongresu. Mezi silné stránky patří především důkladné a informativní zpracování problematiky dělicích prvků uvnitř Republikánské strany, tak komplexní problematiky jednotlivých aspektů imigrační politiky. Práci by pomohlo, kdyby na závěr každé sekce obsahovala shrnutí nejdůležitějších bodů a hlavně jejich vazbu na celkové téma práce, např. na str. 14 je přechod mezi kapitolami poměrně nespojitý.

Některé termíny a formulace mohly být přesněji formulovány či lépe vysvětleny. Na str. 2 to vypadá, že daná charakteristika Republikánské strany je pořád stejná už od roku 1854. V práci se často vyskytuje pojem „konzervativní“, nicméně by si zasluhoval podrobnější rozbor, např. na str. 3 čtenáře spíše mate, v čem přesně se údajný silný konzervatismus projevuje nejvíce. Některé libertariánské pozice (např. ohledně euthanasie) by totiž bylo možné označit i jako progresivní. Protože se to týká základních otázek práce, mohlo by být lépe vysvětleno a okomentováno tvrzení na str. 5, že „práce vycházela z výskumov, ktorým sa podarilo dokázat vplyv zmienených premenných na hlasovanie politika o imigračnej otázke.“ Podobně by chtělo lépe vysvětlit tvrzení na str. 9, že „V Senáte zohrávajú politické strany menšiu úlohu, keďže nemajú takú výraznú možnosť ovplyvniť program rokovania.“

Na str. 11 autorka představuje Tea Party jako konglomerát sociálně konzervativních politiků a libertariánů, aniž by se zabývala zásadními rozpory v těchto dvou postojích. Na str. 11 je zřejmě omyl ve tvrzení, že průmysl „podporuje nižšie limity na legálnu imigráciu, aby bol zabezpečený prísun lacnej pracovnej sily,“ správně má být, že podporuje limity vyšší. Na str. 16 je uvedeno, že se na mladistvé ilegální imigranty „často nazerá miernejšie, než na zvyšok ilegálnych imigrantov,“ aniž by se specifikovalo, co přesně to z právního hlediska znamená. Tvrzení „Zároveň zvyšoval mobilitu pre pracovníkov v poľnohospodárstve“ ze str. 16 je také trochu nejasné. Pokud autorka tvrdí, že „Žiadny z týchto návrhov do januára 2014 neprešiel výborom.“ na str. 17, tak by bylo vhodné uvést, o jaký výbor se přesně jedná.

Na str. 34 je důležité tvrzení, že „Pri otázke limitov imigrácie nekvalifikovaných pracovníkov sa ukázalo, že sa politici nechali prioritne ovplyvniť nátlakom záujmových skupín.“ Není však jasné, o které zájmové skupiny se primárně jedná – v otázkách imigrační politiky je zájmových skupin celá řada a mají protichůdné cíle. Na str. 35 pak autorka píše o zájmech voličů, nicméně podle všeho je potřeba pečlivě rozlišovat ekonomické zájmy ve formě zabránění vstupu potenciálně konkurenční pracovní síle a politické zájmy ve formě podpory vstupu stejného etnika.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak si vysvětlujete, že se některým Republikánům podařilo zvítězit v obvodech s velmi silnou Hispánskou menšinou? Jaké důsledky to může mít pro hlavní teze práce?

Jak si vysvětlujete postoje Garyho Millera z 31 obvodu v kontextu charakteristik jeho okrsku?

Jaké hlavní závěry vyplývají z práce pro jednotnost Republikánské strany v budoucnu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně až velmi dobře v závislosti na výsledku obhajoby.

Datum: 24.8.2014

Podpis: Kryštof Kozák

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.