



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Autor/autorka práce: Jan Kulas  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Vývoj československých válečných plánů v souvislosti  
 s výstavbou opevnění  
 Vedoucí práce: PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.  
 Rozsah práce: 42 s.

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce studenta Jana Kulase se zabývá proměnami československých válečných plánů v období první Československé republiky. Sleduje jejich koncepční proměny, které ve 20. letech postupně opouštěly italské a francouzské vzory, aby se staly novátorským dílem československých důstojníků. Analyzuje jejich protimaďarské a protiněmecké vyhranění, z nichž se poslední zmíněné vymezovalo vůči agresivnímu nacistickému Německu po roce 1933.

Co se týká kritických výtek na adresu předkládaného textu, některé pasáže bakalářské práce měly být koncipovány podrobněji a stylizovány precizněji, např. Úvod, který zabírá pouhou jednu stránku (s. 5), či Závěr (s. 34-35). Současně se domnívám, že pro takto strukturované téma mohla být rozšířena i pramenná a literární základna bakalářské práce (literatura zabírá pouhou jednu stránku!), zejména zohledněny vydané dokumenty domácí provenience, např. kritické edice J. Dejmka, zahraniční anglické, německé či francouzské studie či dostupné archivní prameny, které by téma představovaly v novém světle.

Rušivě působí některé stylistické obraty a fráze (např. Doufám tedy, že... má tato práce jistou hodnotu /s. 5/, Dále mne toto téma... enormně zajímá /s. 5/, Gajdova aféra byla ostudnou praktikou T. G. Masaryka a E. Beneše /s. 8/). Absence číslování stránek v celé bakalářské práci poněkud ztěžuje orientaci v textu. Neodstraněny zůstaly i některé gramatické chyby, zejména v interpunkci. V neposlední řadě měl autor přistoupit k přehlednějšímu strukturování práce, která nerozděluje kapitoly na podkapitoly podle hierarchizace textu, ale zatěžuje některými odbočkami - krátkými kapitolami - hlavní tok studie.

Výše uvedená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ vědeckých textů, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm dobře.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Otázka k vlastní obhajobě práce:

1. Jaké politické události měly vliv na proměny československých válečných plánů v meziválečném období?
2. Proč se domníváte, že rozhodnutí prezidenta E. Beneše v září 1938 v souvislosti s obranou Československé republiky nebylo správné? Své tvrzení zargumentujte.

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13. srpna 2014

Podpis: