



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky prof. Zdeněk Beneš

Autor/autorka práce: Jan Kulas
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Vývoj československých válečných plánů v souvislosti
s výstavbou opevnění
Vedoucí práce: PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.
Rozsah práce: neuvedeno

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Bakalářská práce je popisným přehledem vývoje československé obranné strategie v meziválečném období a vychází z dosud publikovaných prací na toto téma. V její heuristice najdeme některé mezery, a to zejména ve starší literatuře. Ta je sice mnohdy ideologicky zatížená (viz např. Ota Holub, *Zrazené pevnosti*, Praha 1982, znovu 1995; viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Ota_Holub. Právě tato práce by bývala bakalářskou prací mohla obohatit.), ale právě z tohoto důvodu by bylo přínosné si jí všimnout vzhledem k interpretacím daného tématu v českém historickém myšlení, jehož ústředního problému se autor Bc. práce dotýká v jejím posledním odstavci. Autor se dívá na problematiku vojenské obrany ČSR možná až příliš personalisticky (gen. Syrový, gen. Krejčí) a pomíjí tak některé obecné a dobově důležité obecné aspekty vojenské strategie a taktiky. Připomenu např. knihu Martina Bluma a Martina Ráboně *Přepadení : německý výsadek na Albertově kanálu, útok na tvrz Eben-Emael a Mansteinovo "seknutí srpem" 1940.* (2002) či z pramenného materiálu texty osobnosti sice více jak kontroverzní, ale z hlediska čs. vojenského uvažování významné - Emanuela Moravce (či pseudonymem, jehož někdy používal, Stanislava Yestera), chybí mi i zřetel k paměťm E. Beneše.

Nelze přehlédnout, že práce postrádá stránkování, což je nepříjemný nedostatek. Na práci je patrný také jistý chvat v jejím závěrečném zpracování, o čemž svědčí zapomenuté části vět, které měly být vymazány, nebo naopak vynechaná slova, která jsou nutná pro syntaktickou stavbu vět a tedy i jejich srozumitelnost. Také by bylo bývalo vhodné vymežit některé užívané odborné termíny a pojmy, které nejsou ze samotného textu jasné (co např. byl "rámcový prapor"?).

Práci by prospěla i obrazová dokumentace, protože např. popisy jednotlivých typů opevnění působí velmi abstraktně; obdobně je tomu i s úryvky textů jednotlivých variant opevňovacích plánů.

Celkově práce ale dokládá autorovu obeznámenost se zvolenou problematikou a schopnost ji přehledně uchopit a lze ji proto poroučit k obhajobě. Klasifikuji za jako dobrou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Byl československý pevnostní systém v září 1938 připraven na válečné střetnutí?
2. Jak dalece a přesně byla německá armáda informována o bojové kvalitě a stupni vyzbrojení československého opevnění?
3. Otázka, zda se ČSR měla či neměla v září 1938 bránit je patrně "věčnou otázkou", na níž neexistuje jednoznačná odpověď. Jaká pozitiva mělo rozhodnutí podvolit se Mnichovu?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16. 8. 2014

Podpis: