

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Panák Břetislav

Název práce: Analýza Československého filmového týdeníku v roce 1961

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 1 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s odbornými texty, které se vztahují k dějinám československé kinematografie. Velmi dobře ve své diplomové práci prezentuje, jakým způsobem probíhal vývoj filmových týdeníků na našem území. Ukazuje, jak se filmové týdeníky staly v období po 2. světové válce součástí propagandistického působení na občany.

Vzhledem k vysoké návštěvnosti kin v 50. letech se jednalo skutečně o významný nástroj propagandy.

Domnívám se, že autor také dobře popisuje domácí a zahraniční události, které se staly v roce 1961. Jasně tak dokládá, proč bylo vhodné vybrat si zrovna rok 1961.

Autor si svoji analýzu Československého filmového týdeníku velmi dobře promyslel. Je vidět, že si skutečně přesně stanovil, co vše chce sledovat. Pracoval s rozsáhlým materiálem, protože jak uvádí, tak v Čs. filmovém týdeníku se v roce 1961 objevilo celkem 588 příspěvků. U diplomové práce oceňuji, že velmi vhodně propojuje kvantitativní a kvalitativní analýzu. Autor prezentuje řadu kvantitativních údajů k zastoupení témat, zemí, ke stopáži příspěvků. Vybral si vhodně tematické oblasti, u nichž se věnuje i obrazové složce a práci s jazykem v komentářích. Velmi dobře tak ukazuje, jak se v Čs. filmovém týdeníku projevovala dobová propaganda, zvláště ve vztahu k západní Evropě a USA.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická. Závěry jsou jasně podloženy pečlivě provedenou analýzou. U poznámkového aparátu není nutné u publikací vždy opakovat všechny údaje, bylo by vhodnější užívat -Tamtéž- nebo -c. d.-. Takto je poznámkový aparát v diplomové práci skutečně velmi rozsáhlý. Pro čtenáře by také bylo výhodnější, pokud by poznámky byly přímo na každé straně jako poznámky pod čarou. V diplomové práci zůstaly některé překlepy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Břetislav Panák napsal velmi zajímavou diplomovou práci. Z textu je patrné, že se jednalo skutečně o rozsáhlou analýzu. Autor pracoval s materiálem, který byl dost náročný na analýzu. Jak jsem ale již výše uvedl, tak analýza je skutečně velmi dobře provedená. Vhodně propojuje kvalitativní a kvantitativní analýzu. Také se u diplomové práce velmi dobře projevilo, že autor vedle mediálních studií rovněž studuje na FF UK obor historie. Jako konzultant také mohu říci, že si přípravu práce dobře časově naplánoval a text včas konzultoval. Myslím si, že diplomová práce je skutečně velmi zdařilou analýzou Čs. filmového týdeníku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!