

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Břetislav PANÁK

Název práce: Analýza Československého filmového týdeníku v roce 1961

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Metoda:

- rok 1961 byl pro výzkum zvolen velmi vhodně

Obsah:

- připomínám, že něm. filmový týdeník se nuceně promítal také na zlínské přehlídce "Filmové žně" v letech 1940-1941

- s. 37: diplomant používá termín "reakce" bez potřebné distance (např. uvozovky)

- s. 38: podobně termín "kult osobnosti" je dobovým eufemismem

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát:

- není používáno běžných zkratk "Tamtéž", popř. "c.d.", čímž poznámkový aparát zbytečně bytní

Jazyková a stylistická úroveň, překlepy:

- s. 29: nikoli "prožívat", ale prožíval
- s. 30: překlep - "příimo"; "progandu"
- s. 33: "předpokládané víře" - má být právně "míře"?
- s. 36: "Výjimečnost"
- s. 39: nikoli "teda", ale "tedy"
- s. 53: "sovětskou ekonomika" a "německou otázka"
- s. 59: "přebírat" - správně "přebíral"
- s. 61: "byla vyobrazeny"
- s. 68: "Chruščev"
- s. 70: "peněž"
- s. 75: "Werhner von Braun" - správně Wernher
- s. 75: "Koroljovo" - správně Koroljovovo
- s. 76: "vydání" - správně vydání
- s. 78: nevhodný výraz "šáhnout"
- s. 88: "hrdina kubánské lidu"
- s. 103: "sovětskou ekonomika"
- s. 104 a 107: "Sovětském svaze" - správně "svazu"

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce představuje vyzrálou studii, založenou na pečlivém studiu analyzované materie a ukotvení v mediální metodologii. Funkčně je také zpracován potřebný společenskopolitický kontext vývoje filmových týdeníků ve světě i v Československu. Vyzdvihují také formulační vyspělost textu, který je ovšem místy zatížen překlepy a drobnými gramatickými chybami.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Neexistovaly po roce 1945 pokusy Spojenců produkovat společný filmový týdeník i v Rakousku? (srv. s. 34)
5.2	Jaký je poměr češtiny a slovenštiny v reportážích? Může existovat souvislost s tematikou reportáže?
5.3	Jak diplomant vysvětlí shody diplomové práce s textem na http://dejiny-umeni.studentske.cz/2013/05/studena-valka.html (např. termíny "stočil"; "obhajovací řeč")
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!