



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Bc. Věra Rosová

Název práce: **Činnost vybraných neziskových organizací zabývajících se domácím násilím**

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní a správně zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Práce postrádá teorii vztahů v rámci občanské společnosti, zaměřuje teorie s definicemi pojmů a klasifikacemi, a sice na bázi opravdu nejzákladnější odborné literatury. Viz. víc v komentáři.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je deskriptivní povahy, neřeší nějaký konkrétní problém, ale jedná se o velmi důkladnou a solidní deskripci.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je metodologicky dobře zakotvená.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Došlo k zodpovězení výzkumných otázek, autorka neuvádí praktická doporučení.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: - Autorka má poněkud nestandardní a nesrozumitelný přístup k citacím, viz. str. 8: „Léta, která jsou tam uvedena, stejně jako u zkrácené verze odkazu, odkazují ne k roku vzniku výroční zprávy, ale rok na který se zpráva zaměřuje. Důvodem je větší přehlednost o tom, z jakého roku data pocházejí. Pokud jsou z výročních zpráv nebo z jiných dokumentů vytvořeny tabulky s údaji, odstavce před, nebo za, které se těchto dat týkají, mají stejný zdroj jako tabulka i když to tak z důvodu nenarušení integrity textu nemusí být uvedeno.“	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Některé tabulky nejsou pojmenované.	



Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravit podle Vaší potřeby.)

Práce podává velmi detailní popis tři vybraných organizací, které studovala metodou případové studie doplněné o 3 polostrukturované rozhovory. Ač by magisterská práce měla spíše řešit nějaký problém, předložená diplomová práce je ambiciózní a provedením deskriptivní. Na druhou stranu, práce je skutečně povedenou deskripcí.

Pokud jde o dílčí nedostatky, uvádím je zde jako náměť pro obhajobu:

- V práci chybí abstrakt v angličtině.
- Definice není teorie, autorka se opírá pouze o základní literaturu (Skovajsa, Potůček). Dál, na str. 14, autorka neuvádí teorie ale funkce a to dle té nezákladnější literatury. Uprostřed strany skáče s OOS obecně na OOS zabývajícím domácím násilím a to výčtem služeb, které poskytují svým klientům, což oslabuje teoretický základ.
- Tabulka č. 1 bez názvu, bez zdroje.
- Str.20: Uprostřed klasifikaci způsobu ovlivňování moci a prosazování zájmů, najednou se objevuje rozdělení S. a A. tykající se theory of social origins. „S podrobnějším rozdělením přišli Salomon s Anheierem“ s podrobnějším rozdělením čeho?
- Str. 25, v teoretické kapitole o ovlivňování veřejnosti se dozvíme, jak oběti DS popírají vinnu útočníka, jaká je tu vazba? Jsou oběti veřejnost?
- Str. 33: jak autorka definuje patriarchální terorismus?
- Str. 34: „Způsobuje nízký výskyt domácího násilí u Kambodži to, že je to země, kde se 90% obyvatel hlásí k nenásilnému buddhismu? U země, jako je Indie, jsou hlavní příčiny všeobecně známé – je to kultura ženy jako podřízené osoby. Nejsou zde však data pro srovnání se zeměmi, kde je tato část nahlížení na ženu podobná, jako jsou například muslimské země.“ – velice kulturně necitlivé.
- Str. 34, jak je to vnímáno v „euroamerických zemích před 19. stoletím? „Pokud je v dané kultuře vnímáno tak, jako v euroamerických zemích před 19. stoletím,“
- Str. 35, naprosto chybná generalizace i na kojence z výzkumu 1700 osob. „Avšak například 3% dotazovaných si myslí, že domácí násilí nepotřebuje zásah okolí a 6% by nijak nepomohlo a 41% by váhalo, kdyby slyšeli opakovaně podezřelé zvuky a chování. Tato procenta, ač na první pohled nejsou velká, znamenají v přepočtu na procenta obyvatel ČR 315 000 a 630 000 občanů, kteří by násilí nebránili, nebo by ho ignorovali.“
- Str. 35: „Vysvětlují ji životem v době „vyživující“ zvýšený výskyt násilí. U mladší generace je viditelná závislost na materiálním statutu.“ – Jak se tato závislost projevuje?
- 44: „intimní terorismus“, co to je? Přejde mi to jako extrémní výraz.
- Str. 72 nejdříve Advo cats a pak Avo cats. Str. 85 Avo Cats.
- 82: „Pokles ubytovaných žen v rámci let je pouze zdánlivý. Ženy využívají ubytování nejčastěji na jeden rok, už z toho důvodu, že nemají možnost přejít do jiných azylových center. Takovýchto azylových domů (s komplexní péčí zaměřenou na domácí násilí a utajenou adresou) je v ČR příliš málo. (Prokopová, email)“ – prosím o vysvětlení.
- 87, proč Senát zákon neschválil a musela ho Sněmovna přehlasovat?
- Zajímavá diskuze neziskovek o postavení oběti domácího násilí.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné)

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.