

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Martin Šnýdr

Název práce: Komparace marketingové komunikace televizních show Česko Slovensko má talent a Talentmania

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce víceméně odpovídá schváleným tezím. Část "specifika marketingové komunikace televizních show" ve výsledné práci chybí, být by tam jistě měla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatury k tématu mohlo být zpracováno více (stačily by i odborné články), opět se objevují nejobecnější oborové publikace nebo častá citace jednoho zdroje. Diplomant hodně čerpá ze získaných interních zdrojů televizí, bylo by ale třeba je reflektovat kritičtěji, nejen je přejímat. V teoretickém úvodu by bylo třeba uvést především specifika komunikace talentových soutěží (= jak se "ta která média v těch kterých médiích" prezentují) tak, aby byl funkční pro samotnou deskriptivní analýzu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se objevují profesionalismy a profesní obraty z praxe, které by v akademickém textu měly asi být limitovány. Pečlivá je obrazová příloha a grafické zpracování textu. Rezervy jsou i v prakticky odborných aspektech psaní textu – podoba převodu cizojazyčných citací ("vlastní překlad", odkazy na slova odborníků aj.). Oceňuji relativně přehlednou strukturu textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Problematické se zdá být samo vymezení tématu: ke komunikaci formátu reality show je v dnešní době už těžké říct něco nového, dalšího, objevného. Práce se jmenuje Komparace marketingové komunikace televizních show Česko Slovensko má talent a Talentmania; samotné komparace ale v práci příliš není, resp. nachází se v analytické části, přesto mi přijde, že není dost "razantní"; stejně tak v samotném závěru by doporučení ohledně komunikace mělo být asi víc. V práci jsou místy nepřesnosti (vysílání první komerční stanice v ČR – Nova či Prima, 1993, resp. 1994?; autor uvádí, že jedna ze soutěží je čistě český formát – asi spíš formát inspirovaný zahraničním, ale bez zakoupení licence? aj.) Přesto práce přináší některé zajímavé postřehy; praktická část neopomíná zřejmě žádný důležitý kanál a způsob komunikace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká je podle vás budoucnost talentových soutěží? Jakou cestou by se měla ubírat jejich komunikace?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!