

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Hadravová

Název práce: Motivace Spolkové republiky Německo k zavedení eura

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Bakalářská práce se zabývá obdobím let 1988-1990 a mapuje důvody a motivaci Spolkové republiky Německo, kterou autorka považuje za zásadní pro rozhodování při debatách o zavedení eura.
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Bakalářská práce je zpracována nenáročným, popisným způsobem, kdy se autorka na cca 35 normostranách pokouší zhodnotit diskusi o zřízení měnové unie, debatu o fázování projektu jako takového a celou tuto složitou diskusi rámovat motivací SRN. Práce je koncipována velmi chaotickým způsobem, kdy se autorka pokouší zvládnout několik témat najednou. Ačkoliv výchozí tezí autorky je snaha pochopit důvody SRN pro podporu měnové unie, výsledkem je pouhý popis Delorovy zprávy. Volba pramenů je chudá (velmi bych doporučoval autorce, aby si přečetla monotematický sborník Waigel, O. (ed.): Naše budoucnost je Evropa. Cesta k hospodářské a měnové unii. Praha, 1997; v tomto sborníku je problematika předložené bakalářské práce rozvinuta mnohem hlouběji a fundovaněji).
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Bakalářská práce je napsána kostrbatým, složitým a na mnoha místech velmi obtížně srozumitelným jazykem. Na mnoha místech předložené práce chybí interpunkce. V práci jsou také věcné překlepy (francouzsko-německá válka je datována do let 1970-1971 – viz s. 27). Na s. 44 autorka skloňuje chybně sousloví status quo.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Předložená práce byla podle mého soudu zpracována v časové tísní, což se projevuje na nekonzistentnosti struktury bakalářské práce a velmi omezeném rozsahu. Práce nemá gradaci, nesměřuje k žádné konkluzi. Konec bakalářské práce je pouze „nastavenou kaší“, aby byl dodržen předepsaný rozsah. Cíl práce podle mého názoru nebyl dosažen, nebylo-li ovšem cílem práce pouze napsat bakalářskou práci. Například zhodnocení ekonomické motivace SRN k vytvoření měnové unie na cca 13 stranách považuji za nedostatečné.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Požaduji, aby autorka v rámci ústní obhajoby podrobně vysvětlila maastrichtská kritéria z hlediska jejich obsahu a postoje SRN k jednotlivým kritériím. Dále popište fungování a strukturu Bundesbank před vytvořením měnové unie a po jejím vytvoření.
6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Bakalářskou práci Terezy Hadravové „Motivace Spolkové republiky Německo k zavedení eura“ hodnotím jako dobrou pouze za podmínky, že autorka kompetentním a vyčerpávajícím způsobem odpoví na výše položené otázky.

Datum: 19.1.2015

Podpis: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., v.r.

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.