

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zukal** Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Komparace sociálních utopií**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk** Jméno: **Jakub**  
Pracoviště: **KP IPS**

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1. 1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1. 2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1. 3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3. 1	Logičnost struktury práce	2-3
3. 2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3. 3	Ucelenost výkladu	3
3.	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2

4		
3. 5	Dodržení citační normy	2
3. 6	Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> )	2-3
3. 7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3. 8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2-3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 - 2 - 3 - 4 (výborné - velmi dobré - dobré - nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z formálního hlediska lze práci vytknout poněkud svérázný a místy zavádějící formát citací – například opakované uvádění úplné citace v odkazech pod čarou, uvádění webových odkazů u článků, které vyšly tiskem, či citování knižních kapitol jako elektronicky publikovaných článků. Jako větší problém se jeví poměrně časté chyby v interpunkci a občasné stylistické neobratnosti. Celkově je však práce poměrně dobře čitelná. Z hlediska struktury práce lze autorovi vytknout zejména rozhodnutí věnovat se kritickému hodnocení zkoumaných děl až v samotném závěru práce – tedy v samostatné páté kapitole.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2. 1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2. 2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2-3
2. 3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
2. 4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 - 2 - 3 - 4 (výborné - velmi dobré - dobré - nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce má téměř výlučně deskriptivní charakter. Pokusy o nějaký interpretační přesah se objevují jen v náznacích. K vlastní komparaci tří zkoumaných textů se autor dostává až v poměrně krátké předposlední kapitole, která je však také věnována převážně povrchním analogiím či naopak kontrastům mezi jednotlivými utopiemi. Práci lze též vytknout nedostatečné zpracování stávající literatury k danému tématu. Jako větší problém než velmi úzký výběr citovaných titulů se přitom jeví způsob, jakým autor sekundární literaturu používá. Odkazy na ni často působí, jako by byly do textu vtěleny dodatečně, přičemž není jasné, jakou roli mají v argumentaci autora hrát či jaký postoj k citovaným myšlenkám autor sám

zaujímá. (Viz např. druhý a třetí odstavec na str. 34.) Když už se autor pokusí o kritické zhodnocení stávajících interpretací, působí výsledek značně rozpačitě. (Viz první úplný odstavec na str. 17.)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předkládaná práce je věnována interpretaci a komparaci tří novověkých utopií – Morovy Utopie, Campanellova Slunečního státu a Baconovy Nové Atlantidy. Práce sestává především ze shrnutí obsahu jednotlivých děl, respektive popisu jednotlivých utopických společností, který doplňují historické a životopisné pasáže představující jejich autory a dobu, v níž byla tato díla napsána (kapitoly 2 až 4). Této deskriptivní části práce předchází krátký nástin vývoje utopického myšlení (kapitola 1) a následuje ji vlastní komparace a shrnutí zkoumaných děl (kapitola 5). Jak je naznačeno již výše, právě tyto kapitoly, které by měly tvořit rámeček celé práce, jsou nejméně přesvědčivé. Kromě již zmiňované absence interpretačního přesahu či hlubšího vhledu do zkoumaných textů lze práci vytknout i to, že není dostatečně sevřená a neobsahuje žádnou jasně formulovanou tezi.

Přes všechny výše uvedené výtky však předkládaná práce splňuje kritéria kladená na bakalářské práce a lze ji doporučit k obhajobě s hodnocením dobře.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Na str. 35 uvádíte, že obyvatelé Bensalemu "věří na zázraky ..." a jsou zbožní. Týká se toto tvrzení i členů Šalamounova domu? Jak vysvětlujete zdůrazňování role náboženství v Nové Atlantidě, respektive odkazy na víru v zázraky ve světle Baconova vlastního skeptického postoje k zázrakům, respektive jeho pojetí vědy a vědění obecně?
5.2	Na str. 17 tvrdíte, že za nejpřijatelnější interpretaci utopie považujete tezi T. Whita, podle níž má druhá kniha představovat řešení společenských problémů popsanych v knize první. Následně však toto tvrzení zpochybňujete. Můžete tento rozpor nějak vysvětlit?
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 12. 1. 2015

Podpis:

---