

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lebedová, Veronika

Název práce: Mediální obraz pražských soukromých galerií v deníku Mladá fronta, resp. Mladá fronta Dnes v letech 1990-1992

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hanka

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Analýza mediálního obrazu soukromých pražských galerií se oproti tezím omezila na deník Mf Dnes, deníky Lidové noviny a Právo nebyly z důvodu velikosti vzorku zkoumaného materiálu zpracovávány. Odchýlení od tezí je zdůvodněno v úvodu práce a z důvodu objemu analýzy bylo nezbytné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr a zpracování titulů k teoretické části práce věnované období před r. 1989 a transformaci jsou důkladné, stejně jako část věnovaná metodologii a vlastní analýza deníku Mladá fronta resp. Mf Dnes. Práce přináší řadu doplňujících informací k dostupným "sopsisům" galerií v daném období.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Z hlediska struktury se může zdát příliš obsáhlá část práce shrnující období před r. 1989 - pro potřeby kapitoly popisující transformaci i jako historický kontext dění, kterému se věnují zkoumané deníkové texty, je vhodným rámcem, z hlediska struktury celkové práce možná trochu příliš podrobně rozepsaným. Poznámkový aparát, citace i zdrojování jsou pečlivě zpracované, stejně jako přílohy k analýze.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je přehledným vstupem do problematiky pražského galerijního provozu na počátku 90. let. Získaná data jsou dobře shrnuta. Kromě míry informování nejsou výsledkem analýzy další jednoznačnější závěry (jak sama autorka uvádí v závěru práce), výzkumná otázka je totiž zaměřena na informativnost z článků dostupných dat nikoli na obsahové nebo formální kvality analyzovaných textů. Pokud jde o zpracování galerijního provozu daných let, je vzhledem k nedostatku literatury k tomuto tématu práce přínosem pro další zkoumání dění na výtvarné scéně i podkladem pro posouzení rozsahu a výhledově také charakteru informování o daném tématu v deníku Mladá fronta/MF Dnes např. v porovnání s následujícími obdobími. Práci proto hodnotím jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze většinu analyzovaných textů považovat za infoservis v podobě zpráv nebo stručných reportáží, anebo jsou galerie zmiňovány i v textech recenzního typu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!