

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lebedová Veronika

**Název práce:** Mediální obraz pražských soukromých galerií v deníku Mladá fronta, resp. Mladá fronta Dnes v letech 1990-1992

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Batistová Anna

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zúžila počet analyzovaných periodik z plánovaných tří na jedno. Z toho důvodu pak musela změnit jak strukturu práce, tak techniku, což je logické. Odchýlení od tezí v práci zdůvodňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka umí v textu pracovat se zdroji a po stylistické stránce je její práce v pořádku. Bohužel na mě však text působil obsahově nekoherentně. Rozpaky vzbuzuje zvolení teoretické části práce, která se k mému údivu netýká primárně událostí let 1990-1992, ale historii let 1948-1989 a mediálnímu systému v této době. Na (podle mého názoru klíčové) události týkající se transformace autorce postačí velmi stručná až vágní charakteristika. Bohužel v této formě nepřináší teoretická část čtenáři (a řekla bych že hlavně autorce co se týče výchozích bodů pro následnou analýzu) velký přínos. Za nejceněnější část teoretického úvodu považuji informace o neoficiální výtvarné scéně v 80. letech, které mi přišly vzhledem k analýze relevantní a velmi zajímavé. Informačně přínosná byla samozřejmě i kapitola Transformace kulturního prostředí, ačkoliv zde mám výhradu, že se kapitola stává trochu zbytečně citací článků Anděly Horové - autorka přece řadu informací mohla využít z vlastního výzkumu.

Za zdařilou považuji metodologickou část. Problematická je však z mého pohledu samotná analýza, na čtenáře působí chaoticky již od vymezení vzorku přes seznam obsahových kategorií až po zápas kvantitativních a kvalitativních metod a místy nelogická tvrzení při interpretaci dat. Chybí přesvědčivost argumentace a souvislý výklad popisující, jak tedy vypadala z pohledu deníku soukromá výtvarná scéna na počátku devadesátých let.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Po formální stránce nelze práci téměř nic vytknout, autorka umí pracovat s poznámkovým aparátem, dodržuje citační normu, práce je i po jazykové a stylistické stránce na vynikající úrovni. Snad jedině bych měla výtku týkající se příloh, u tématu s tak výrazným vizuálním potenciálem bych očekávala zařazení obrazových příloh, místo toho nalézáme pouze suchá a pro čtenáře nicneříkající data z kódovací knihy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Text po formální stránce odpovídá veškerým nárokům kladeným na bakalářskou práci, bohužel po stránce obsahové se nepodařilo vytvořit zcela logický výklad, zejména proto, že teoretická a analytická část spolu téměř vůbec nekoreluje. Silnou stránkou práce je popis neoficiální výtvarné scény v osmdesátých letech a následně transformace kulturního prostředí, dobře zvládnutá je i metodologická kapitola. Samotná analýza je bohužel slabou stránkou práce z výše uvedených důvodů. Navrhuji známku velmi dobře až dobře podle výsledku obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zdůvodněte, proč jste v teoretické části práce popisovala historii od roku 1948 na úkor událostí transformace, když jsou Vaším tématem 90. léta? Jaký skutečný přínos pro následnou analýzu v tomto úvodu spatřujete?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**