

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Karina Molnárová

Název práce: Štrukturálne nedostatky Spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky EU v kontexte líbyjskej krízy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Ivo Šlosarčík

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce analyzuje chování EU během libyjské krize v roce 2011, na kterém demonstruje systémové problémy vyskytující se v unijní bezpečnostní a obranné politice.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Pro svůj cíl si práce vybrala vhodnou krizovou situaci, a to včetně časového hlediska (období po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost). Posuzované prvky EBOP jsou také vhodně vybrané a jejich aplikace rozumná. Poněkud neorganicky je do práce začleněno angažmá NATO, jejíž aktivita je postavena do kontrastu s pasivitou EPOB, ale již bez důslednější komparace strukturálních vlastností EU (EBOP) a NATO.

Občas se bohužel v textu objevují nesrozumitelná tvrzení. Bylo by např. vhodné vysvětlit či uvést do kontextu větu týkající se unijní humanitární pomoci, kde autorka uvádí, že „Európska únia bola totižto najväčší darca humanitárnej pomoci a investovala 152 miliárd eur na tieto účely“ (str. 10). To ale rozhodně není částka transferovaná z rozpočtu EU během libyjské krize; jde o částku přesahující celoroční unijní rozpočet na všechny své aktivity. Čeho se tedy uvedená částka týká?

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

V pořádku.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je poskytuje relativně důkladnou, byť nikoliv překvapivou, analýzu EBOP a plní stanovené cíle.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jak se na chování EU během libyjské krize projevila skutečnost, že Lisabonská smlouva byla jen relativně novým dokumentem a jen postupně se rozvíjelo fungování ESVC?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): doporučuji, výborně

Datum: 6.ledna 2015

Podpis: Ivo Šlosarčík

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.

