

Posudek na bakalářskou práci Terezy Hanouskové „Pracovní zařazení a pracovní podmínky z genderové perspektivy“

FHS UK

Tématem bakalářské práce jsou rozdíly mezi muži a ženami v zaměstnání a v jejich hodnocení různých aspektů zaměstnání. Zatímco první otázce se autorka věnuje v tom, co nazývá „teoretická část práce“, tedy ve shrnutí vybraných prostudovaných podkladů, druhé otázce se věnuje v sekundární analýze dat z výzkumu CVVM. Pro analýzu dat (srovnávání průměrů ve škálách dotazníkových odpovědí mezi dvěma skupinami respondentů) používá metodu ANOVA.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autorka náležitě odkazuje a dokládá své teze. Stylisticky je práce uměřená a jednotná, psaná navíc bez chyb a překlepů.

Za nejvýznamnější považuji na práci systematičnost formulací mnoha dílčích hypotéz a zvládnutí jejich testování; autorka prokázala, že je schopná kultivovaně zpracovat rozsáhlou studii. Nejzajímavější je dvojí uvažovaná argumentace ohledně rozdílů hodnocení v kapitole 2.4.1.1.

K práci mám ale následující připomínky:

- Práci by prospělo užší zaměření na otázku hodnocení, a tomu by bylo dobré přizpůsobit výběr literatury.
- Z práce není jasné, zda a jak autorka rozumí rozdílu mezi zamítnutím nulové hypotézy a potvrzením hypotézy alternativní.
- Autorka vůbec neuvažuje o tom, jaký smysl má počítání průměrů ze zvolených škál (zda a v jakém smyslu se jedná o kardinální data).
- Vhodnost použití metody ANOVA není zdůvodněna.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

27. ledna 2015

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.