

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 17. 2. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: **Drnek Jan, DiS.**

Název závěrečné práce: **Připravenost zdravotníků na možné změny v systému přednemocniční neodkladné péče**

Jazyk závěrečné práce: **český**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **Eislerová Iva, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK**

Typ studijního programu: **bakalářský**

Studijní program: **Ošetrovatelství**

Obor studia: **Všeobecná sestra**

Forma studia: **kombinovaná**

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Prošková Eva Mgr. et Mgr., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: Adámek Svatopluk, prof., MUDr., CSc., III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Bartůněk Petr, doc., MUDr., CSc. IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie 1. LF UK a VFN

Heczková Jana, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mellanová Alena, PhDr., CSc., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Strnadová Alice, Mgr., MBA, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Hošťálková Monika, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Vaňková Milena, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Kulhavá Miluše, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Počet všech členů komise 8, počet přítomných členů komise 8

Průběh obhajoby:

Student prezentoval závěrečnou práci v PowerPointu. Představil strukturu bakalářské práce a výsledky svých zjištění. V průběhu obhajoby vznášel předseda komise připomínku k počtu respondentů z řad lékařů a správnosti interpretace dat v případě velmi nízké návratnosti použitého dotazníku. Student udává, že jeho závěry vychází kromě výsledků dotazníkového šetření i z jeho osobních rozhovorů se spolupracovníky. Vedoucí práce i oponentka byly při obhajobě přítomny. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Iva Eislerová. S posudkem oponenta práce seznámila komisi Mgr. et Mgr. Eva Prošková, která práci nedoporučila k obhajobě na základě nedostatečně zvolené literatury, nesprávně zvolené citační strategie v textu, volby výběru zdrojů, které nereflktují na současný stav poznání a které by vyplývaly ze zahraniční zkušenosti s "Paramedic System". Současně je také oponentkou práce výrazně vytknuto citování již neplatných zákonů a základní neznalost současně platné legislativy, která se přímo týká tématu bakalářské práce. Závěry práce jsou dle oponentky zpracované na základě chybně pochopených teoretických předpokladů. Následovala rozprava nad otázkami vedoucí práce a oponentky. Vedoucí práce položila otázku „ Jak by se měl, dle Vašeho názoru, změnit systém přípravy záchranářů do budoucnosti?“ Student odpovídá velmi obecně, že je nutné zaměřit se na získávání teoretických znalostí. Vedoucí práce specifikuje: „Co konkrétně by se mělo ve vzdělání posílit?“ Student zmiňuje důležitost oborů jako např. psychiatrie a ORL, protože i s takovými případy se může záchranář v praxi setkat. Vedoucí práce apeluje na větší důležitost farmakologie při vzdělání zdravotnických záchranářů, načež student souhlasně odpovídá, protože léků přibývá. Poté bylo přistoupeno ke dvěma otázkám oponentky práce: 1) „Jaký je vztah krajní nouze ke kompetencím zdravotnických pracovníků?“. Student zmiňuje definici krajní nouze a dodává, že v zákoně č. 55/2011 Sb. statut krajní nouze nenašel. Načež oponentka podotýká, že je třeba používat právní řád jako celek a nevycházet pouze z jeho části. 2) „Z čeho dovozujete způsobilost zdravotnického záchranáře podat chronickou medikaci?“ Student uvádí: „Ano, zjistil jsem, že je to protiprávní. Ale je to protiprávní akt, který se v praxi normálně používá jako např. při astmatickém záchvatu.“ Oponentka práce upřesňuje, že v případě astmatického záchvatu se právě jedná o krajní nouzi a tak se v tomto případě nejedná o chronickou medikaci. Student uvádí další příklad: „Ano, je to i při léčbě vysokého tlaku. Nám bylo sděleno školícím centrem záchranné služby, že antihypertenziva, které si pacient opomene ráno vzít, můžeme podat.“ (pozn. konkrétní pracoviště, pracovník nebyl uveden). Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studenta poradila o výsledném hodnocení bakalářské práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentovi sděleno individuálně, s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

neprospěl

V Praze dne 17. 2. 2015

Adámek Svatopluk, prof., MUDr., CSc.,



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu