

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
**ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ**  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název bakalářské práce: Problematika kuřáctví ve zdravotnické profesi**

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The issue of tobacco smoking in the health care profession**

**Autor práce: Jitka Čerňanská**

**Název studijního oboru: Všeobecná sestra**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: Mgr. Miluše Kulhavá**                      pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

**Oponent práce: Mgr. et Ing. Klára Burišková**                      pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

**Akademický rok: 2014/2015**

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li><li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li></ul> <b>(0-5 bodů)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li><li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li><li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li></ul>	<b>5</b>
<b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt má přiměřený rozsah, obsahuje všechny klíčové části. Koresponduje s obsahem práce.		
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li><li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale</li></ul>	<b>15</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<p>jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Úvod práce uvádí logické zdůvodnění výběru tématu bakalářské práce. Literatura, ze které studentka vycházela je adekvátní, dostatečně obsáhlá, aktuální a je řádně citována dle APA normy. Práce zohledňuje i zahraniční autory. Internetové informační zdroje neodpovídají správné citační normě.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>18</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je logicky strukturována, jsou jasně stanoveny cíle, které jsou v závěru práce vyhodnoceny. Zdůvodněna je volba metod a výzkumného vzorku. Použitá metoda je popsána, včetně samotného průběhu empirického šetření. Vyhodnocené výsledky posloužily autorce práce ke zhotovení edukačního materiálu, který poslouží pracovníkům ZZS Ústeckého kraje.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou</li> </ul>	<p><b>15</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? (0-20 bodů)</li> </ul>	<p>diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení) Závěry práce jsou srozumitelně prezentovány. Výsledky výzkumu jsou diskutovány a porovnávány v kontextu dalších výzkumů, které byly prezentovány 3 závěrečnými pracemi v roce 2006, 2010 a 2013.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byly respektována pravidla publikační etiky? (0-10 bodů)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<b>10</b>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) V práci jsou respektovány etické otázky. Byla zajištěna anonymita účastníků výzkumu.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? (0-10 bodů)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<b>7</b>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Práce pojednává o aktuálním problému, který je řešen v závislosti na dosavadním pracovním zařazení studentky. Práce je přínosná z hlediska oboru, zabývá se důležitým společenským problémem, kterým je kouření zdravotnických pracovníků.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i</li> </ul>	<b>10</b>

<p>přiměřený rozsah?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<p>formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktura textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Práce má dostatečný rozsah, je logicky uspořádána, obsahuje všechny klíčové části. Místy se v textu objevují drobné nejasnosti a nepřesnosti.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: **Výborně – velmi dobře (dle obhajoby)**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Bakalářská práce pojednává o problematice, která je vzhledem k tématu aktuální. Problematika kouření u zdravotnických pracovníků je popsána komplexně. Cíle, které byly stanoveny v úvodu práce, byly splněny. Přínos bakalářské práce spatřuji v návrhu edukačního materiálu, který bude sloužit pracovníkům ZZS Ústeckého kraje, neboť více než 36 % pracovníků ZZS Ústeckého kraje tvoří pravidelní aktivní kuřáci.

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Bude vámi navrhovaný edukační leták využit na vašem pracovišti?
- 2) Budete dále monitorovat situaci ohledně kouření na vašem pracovišti?
- 3) Informovala jste vedoucí pracovníky jednotlivých pracovišť, kam jste distribuovala dotazníky, o výsledcích vašeho výzkumu?

Praha 23. ledna 2015

Podpis vedoucího práce

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.