

## Průběh obhajoby bakalářské práce – Hana Koníčková

Po úvodním představení členů oponentské komise vyzval vedoucí práce autorku práce, aby charakterizovala bakalářskou práci především z hlediska výběru tématu, užití metodologie a praktického využití výsledků. Diplomantka představila svou práci a stručně charakterizovala výsledky.

Poté uvedl svůj posudek oponent práce a sdělil také základní otázky svého posudku. Oponent reagoval ve svém sdělení na presentaci diplomantky, dále zhodnotil přínos práce pro teorii tréninku ve vrcholovém florbalu a zhodnotil použitou metodologii.

Ve svém posudku se zmínil o některých obsahových nejasnostech, přičemž k hlavním patřilo:

- Čím je způsoben výraznější počet střel týmu Švédska
- Objasnění dělení hřiště
- Objasnění termínu „po ztrátě míčku“ a „po přehrání zóny“

Následně autorka práce odpověděla na dotazy oponenta práce.

Poté uvedl svůj posudek vedoucí práce a sdělil také základní otázky svého posudku.

Následně autorka práce odpověděla na dotazy vedoucího práce.

Diplomanta v následné diskusi přiměřeně reagovala a odpověděla na všechny otázky oponenta, vedoucího práce a členů oponentské komise.

Přes výše uvedené připomínky komise rozhodla na základě průběhu obhajoby navrhnout známku výborně.

Celkové hodnocení: **výborně**

### Oponentská komise:

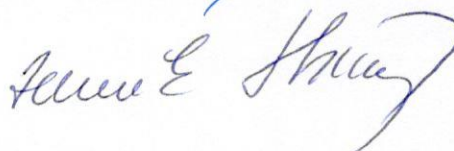
Vedoucí oponentské komise: **PhDr. Petr Šťastný, PhD.**



Vedoucí práce: **Doc. PaedDr. Tomáš Perič, PhD.**



Oponent práce v zastoupení **Mgr. Zdeněk Skružný**



Oponent práce (z pracovních důvodů se nezúčastnil): **Mgr. Marek Chlumský**