

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Co bys dělal, kdybys zjistil, že tvůj blízký má problém s alkoholem? Zmapování subjektivní dostupnosti adiktologických služeb a dalších zdrojů pomoci
Autor	Petra Krtková
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Nejsou popsána východiska, jinak je abstrakt úplný.	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	Zdůvodnění práce je slibné, navrhuje na cíl zabývat se postoji veřejnosti k alkoholu a jeho uživatelům. Teoretická část široce pokrývá oblast adiktologie, která se týká závislosti, alkoholu a systému léčebné péče. Názory občanů na užívání drog a postoje k uživatelům jsou také zmíněny, i když vzhledem k cíli praktické části relativně stručně, stejně jako sociální exkluze. Pro interpretaci výsledků by bylo vhodné zařadit i témata postojů, stereotypů či předsudků z více psychologického či sociologického pohledu. Teoretické části chybí systematičnost a jasné vyústění do cíle části praktické. Použitá literatura je citována řádně a použita vhodně, i když autorka neprokazuje příliš kritičnosti a někdy jsou celé přejeté pasáže uvedeny bez souvislostí či srovnání.	5 / max. 20
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či</p>	Použité metody jsou vzhledem k cíli zvoleny vhodně a popsány dostatečně, bohužel však chybí odkazy na zdroje využitých metod. Chybí také přesné vymezení pro sběr dat klíčových pojmů (osoba blízká,	8 / max. 20

<p>hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>závislost na alkoholu). Popis samotné realizace výzkumu je poměrně stručný, i když replikaci umožňuje. Použitý výzkumný rozhovor by snad bylo vhodnější pro jeho stručnost pojmenovat rozhovorem anketním. Validitou se autorka nezabývá.</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Z popisovaných výsledků se zdá, že autorka zůstala v analýze dat na půli cesty. Provedla základní kódování a kategorizaci, ale v odpovědích na výzkumné otázky neprovedla hlubší rozbor, který by umožnil porozumět zdrojům zjištěných názorů či postojů. Také systematizace identifikovaných kategorií v podstatě neproběhla. Autorka v diskuzi vyjadřuje vlastní názor, ale bohužel se již nezabývá možnými vysvětleními v kontextu různých, ať už adiktologických, psychologických či sociologických teorií (např. motivace ke změně, sociální normy...), které se u některých zjištění přímo nabízejí. Také interpretace rozdílů mezi názory a postoji respondentů bez a se zkušeností se závislostí na alkoholu ve svém okolí není dostatečná. Z hlediska metodologického je autorka trochu naivně sebekritická, stejně jako ve vytyčení ideálů pro postoje veřejnosti k uživatelům drog.</p>	<p>9 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etické zásady práce s účastníky výzkumu jsou dobře popsány a dodrženy, bez problémů.</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p>	<p>Práce se zabývá stále aktuálním a praktickým problémem „marketingu“ adiktologických služeb a její výsledky mohou být pro obor přínosné. Za nejzávažnější formální chybu považuji chybné stránkování, které neodpovídá obsahu. Práce obsahuje i relativně velké množství překlepů, což svědčí o tom, že byla takřkajíc „šita horkou jehlou“. Z hlediska</p>	<p>8 / max. 15</p>

Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	rozsahu a obsahu je práce přiměřená a odpovídá požadavkům, stejně tak obsahuje všechny klíčové části.	
---	---	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená práce stojí svou kvalitou na hranici minimálních požadavků kladených na bakalářskou práci. Tematicky se zabývá stále aktuálním a praktickým problémem „marketingu“ adiktologických služeb pro veřejnost a její výsledky by mohly být pro obor přínosné, bohužel úroveň jejich zpracování odpovídá spíše anketě než kvalitativnímu výzkumu. I tak se však čtenář dozví něco více o stereotypch ovlivňujících názory, postoje i chování respondentů k osobám s problémy s alkoholem. Stejně tak v teoretické části autorka prokazuje schopnost zpracovat odborný text spíše mechanicky než kriticky. Celkově je z práce patrné, že byla „šita horkou jehlou“ na poslední chvíli, o čemž svědčí nejen nedotažená kvalitativní analýza a chudá diskuze, ale i množství formálních chyb.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak interpretujete rozdíly ve zjištěních pocházejících z dat získaných od osob bez a se zkušeností se závislostí na alkoholu u jejich blízkých? 2. Které kategorie odpovědí považujete z hlediska možnosti adiktologických intervencí za nejkomplikovanější a proč? 	
Body celkem	42 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	2. 9. 2014	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	