

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Institucionální analýza harm reduction služeb v Slovenské republice
Autor	Dominika Púčiková
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Vavrinčíková, PhD.
Oponent práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné.</p>	<p>20/ max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucí práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Predloženú bakalársku prácu považujem za prínosnú – inštitucionálna analýza jedného segmentu služieb pre užívateľov drog na Slovensku chýbala. Oceňujem záujem a nadšenie autorky, s ktorým tému štrukturovala a spracovávala. Daňou za „pioniersku“ prácu je široko koncipovaný cieľ práce, mnou odsúhlasený. Vo výsledku sa na kvalite práce negatívne odrazil objem zozbieraných dát (jedinečných a konkrétnych informácií o harm reduction službách, doposiaľ nepublikovaných), kategorizácia a analýza ktorých by vyžadovala oveľa viac času ako mala autorka k dispozícii.</p> <p>K teoretickej časti nemám výraznejšie pripomienky, je spracovaná s porozumením. Pri kapitole 2.3 Systém starostlivosti o UD v SR som očakávala spracovanie z časopiseckej a knižnej odbornej literatúry, výročné správy aj keď NMS nie sú dostatočným prameňom na akademický text.</p> <p>Dizajn štúdie/projekt výskumu obsahuje všetko potrebné, vidieť snahu autorky pripraviť šetrenie, ktorého výstupom budú dáta popisujúce celý segment služieb. Vo finále už pod časovým tlakom autorka stratila precíznosť a dáta zostali v popisnej rovine, čiastočne diskutované, prípadne neanalyzované.</p> <p>Získané dáta sú spätnou väzbou pre HR systém služieb a odporúčam ich po kvalitnej analýze publikovať a tak naplniť cieľ a odporúčania, ktoré prezentujete.</p>
Doplňujúci otázky k obhajobe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ako si vysvetľujete fakt, že na strednom Slovensku nie je žiadny výmenný program – dostupná nízkoťahová služba pre aktívnych užívateľov drog? Koľko tam podľa odhadov žije problémových užívateľov drog a aké inštitúcie saturujú ich potreby? 2. Čo ste sa o systéme HR služieb na Slovensku dozvedeli? – ak bude na obhajobe priestor odprezentujte zhrnutie, 3 základné odlišnosti tohto segmentu služieb na Slovensku v porovnaní s ČR 3. Čo by ste na základe zrealizovaného šetrenia ako adiktologička odporúčali pre systém HR služieb na Slovensku? Uveďte na obhajobe 3 konkrétne kroky/odporúčania na zmenu systému
Body celkem	76 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	19.8. 2014
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Lenka Vavrinčíková, PhD.

