

Autor práce: David Vávra

Název práce: Zpřístupnění elektronických časopisů – porovnání nástrojů užívaných knihovnami v ČR

Vedoucí práce: PhDr. Radka Římanová

Oponent práce: PhDr. Klára Rösslerová

Oponentský posudek práce

Předložená bakalářská práce shrnuje základní informace o možnostech zpřístupnění elektronických časopisů a v souladu se zadáním srovnává nástroje pro zpřístupnění používané ve třech typově rozdílných knihovnách v České republice.

- Obsahová stránka práce

Práce je velmi přehledně strukturována, základní pojmy jsou srozumitelně vysvětleny. Jednotlivé porovnávané knihovny byly vybrány dobře, přestože by bylo zajímavé i srovnání stejných typů knihoven (s důrazem na odkrytí slabých míst při předpokládaném využití obdobných nástrojů).

Druhou částí práce je právě analýza vybraných knihoven. Analýze předcházely rozhovory se zaměstnanci, kteří mají v dané knihovně elektronické informační zdroje na starosti. Na základě těchto rozhovorů pak byly jednotlivé knihovny popsány a na závěr porovnány.

Je však škoda, že zápis z rozhovoru nebyl např. součástí přílohy, tím spíše, že některé odpovědi do textu nebyly zapracovány. Zcela tak chybí odpověď např. na otázku č. 15 (Co by měl umět knihovník pověřený agendou EIZ) nebo kromě Knihovny FF UK odpověď na otázku č. 14 (Open access).

V části věnované Knihovně FF UK musím opravit informaci, že na FF UK probíhá výběrové řízení na nákup a zřízení discovery systému: FF UK nemá samostatnou právní subjektivitu, výběrové řízení probíhá na Univerzitě Karlově v Praze a FF UK v tomto smyslu nemá rozhodovací možnost. Všechny nástroje pro EIZ jsou vždy nakupovány rektoriátem (ÚVT).

Práce zcela odpovídá zadání a její text odpověděl na všechny otázky, které by v dané oblasti mohly být položeny. Uvítala bych pouze rozšíření závěru – rozvinutí návrhů zefektivnění, zlepšení.

Takto napsaná práce by byla vhodným základním materiálem pro knihovníky ve službách v knihovně, aby (přestože nemají na starosti elektronické informační zdroje) měli základní přehled a dokázali tápající čtenáře navést.

- Formální stránka práce

Text práce je srozumitelný, čtivý, autor má velmi dobré vyjadřovací schopnosti. Přestože v textu občas chybí čárky ve větách, nejsou sjednoceny názvy institucí (týká se hlavně Univerzity Karlovy v Praze) a občas jsou přehlížena velká písmena v názvech (Ex Libris / Ex libris, knihovna FF UK / Knihovna FF UK), je práce bez hrubek a celkově je stylisticky na velmi vysoké úrovni.

Rozsah práce odpovídá doporučenému rozsahu bakalářské práce.

Pro citování byl použit Harvardský styl. V seznamu použité literatury jsou však oproti instrukci často vynechány roky za příjmením autora.

I přes drobné formální nedostatky je předkládaná bakalářská práce obsahově na velmi vysoké úrovni a zcela splnila zadání. Z tohoto důvodu navrhuji její hodnocení výborně (1).

Otázka k obhajobě:

Co by podle vás měl umět knihovník pověřený agendou EIZ?

22.8.2014 v Praze

PhDr. Klára Rösslerová

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné	<i>Obsahová stránka práce je na vysoké úrovni,</i>	40 bodů

zpracování tématu	<i>práce zcela splnila zadání.</i>	
přínos	<i>Práce vhodně a velmi přehledně shrnuje základní informace, čehož by mohli využít běžní pracovníci knihovny i čtenáři.</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autor cituje korektně. Vyskytují se však drobné nedostatky v použitém citačním stylu.</i>	15 bodů
slohové zpracování	<i>Text práce je i přes svoji odbornost velmi čtivý a srozumitelný.</i>	15 bodů
gramatika textu	<i>V malé míře se vyskytují se nedostatky v psaní velkých a malých písmen, nejsou sjednoceny názvy institucí, objevují se chyby v psaní čárek v souvětích.</i>	3 bodů
CELKEM		93