

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí


| | |
|----------------------|---|
| Název | Porovnání kvality života patologických a profesionálních hráčů: kvantitativně- kvalitativní sonda |
| Autor | Petra Symonová |
| Vedoucí práce | Jaroslav Vacek |
| Oponent práce | Barbara Janíková |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|---|---------------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Východiska chybí. Není dostatečně popsán výzkumný soubor a metoda jeho výběru.</p> | <p>3 / max. 5</p> |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Osobní i odborné zdůvodnění smysluplné. Některé části textu jsou tvořeny vlastně jen citacemi, aniž by byly řádně uvedeny či navzájem propojeny. Odborný a kritický pohled chybí zejména k názoru citovanému z internetové diskuze. Volba a rozsah citované literatury je adekvátní, chybí citace zahraničních zdrojů např. k tématu profesionálních hráčů pokeru, které jsou dostupné. Celkově je text strukturován logicky a pokrývá klíčové oblasti, nicméně profesionálnímu hráčství by se mohl věnovat hlouběji. Obsah kapitoly 5, která vychází z jediného citovaného zahraničního článku a je tvořena vlastně jen jediným odstavcem, mohl být rozpracován podstatně šířeji. Takto krátká kapitola první úrovně v porovnání s ostatními působí jako pěst na oko.</p> | <p>13 / max. 20</p> |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či</p> | <p>Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Cíl i výzkumné otázky jsou jasně formulované. Popis výzkumného souboru je ale velmi stručný, chybí</p> | <p>12 / max. 20</p> |

| | | |
|--|--|---------------------|
| <p>hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>sociodemografický popis a srovnání obou skupin. Popis metod analýzy je místy až příliš detailní (přidání písmene Q k názvu proměnné...) a místy naopak vágní (Na základě odpovědí jsem provedla diskuzi nad daným problémem). Samotné zdůvodnění zařazení kvalitativní části výzkumu a popis analýzy kvalitativních dat se mi nezdá dostatečný. Pro srovnání výsledků s normami se nabízelo i využití matematicko-analytických postupů (T-test), těch ale nebylo využito. Z hlediska zvýšení validity autorka využila kombinaci kvantitativních a kvalitativních metod – pomocí rozhovorů prohlubuje a zpřesňuje odpovědi v dotazníku. Validitě se také věnuje v diskuzi.</p> | |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Prezentace výsledků je logická, přehledná a srozumitelná. Závěry se zdají být korektní. Kapitola 8 prezentující výsledky kvantitativní části výzkumu působí poněkud stereotypně, protože se stále opakují tytéž grafy a pasáže, ale bližší vysvětlení pojmů nástroje WHOQOL-BREF je podáno již v teoretické části a interpretace výsledků je zase rozebrána v souhrnné kapitole 10 a v diskuzi. Autorka nenavrhuje žádné další pokračování výzkumu a také neuvádí praktické implikace pro praxi.</p> | <p>20 / max. 30</p> |
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Explicitně je v práci zmíněno pouze dodržení anonymity, nicméně i další aspekty (dobrovolnost, nepoškození) byly při realizaci výzkumu vzaty do úvahy.</p> | <p>7 / max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> | <p>Práce se zabývá aktuálním problémem, nicméně praktický přínos není diskutován. Z formálního hlediska je práce bezchybná, rozsahem přiměřená, logicky uspořádaná a díky kvalitativní části i celkem čtivá.</p> | <p>11 / max. 15</p> |

| | | |
|--|--|--|
| Obsahuje práce všechny klíčové části? | | |
| Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? | | |
| Je práce logicky uspořádána? | | |
| Je práce z formálního hlediska bez chyb? | | |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|---|--|---|
| Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | Celkově se jedná o bakalářskou práci, která je velmi zajímavá svou cílovou skupinou profesionálních hráčů, nicméně jak teoretická, tak praktická část spadá svým zpracováním spíše do průměru. O aktuálnosti tématu kvality života nemůže být pochyb. Autorka dokazuje své teoretické znalosti v oblasti patologického hráčství citacemi dostupné tuzemské literatury, ale bohužel nepřináší žádný systematický přehled dosavadních zjištění o hráčích profesionálních a jejich vymezení vůči hráčům problémovým či patologickým. Praktická část je provedena se zájmem a svědomitě, ale nedostatky v popisu výzkumného souboru a jeho nominaci stejně jako vágnost kvalitativní analýzy ji trochu srážejí. Za nejlepší část celé práce považuji diskuzi, kde autorka systematicky hledá možná vysvětlení svých zjištění a sebekriticky se zamýšlí nad metodologickými otázkami. I diskuzi však chybí nějaký přesah k praxi či doporučení k možnému budoucímu výzkumu. | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Formulujte možné praktické přesahy Vašich zjištění. 2. Může se profesionální hráč stát hráčem patologickým? V jaké oblasti (kvality) života bychom mohli hledat první příznaky? | |
| Body celkem | 66 / max. 100 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i> | |
| Datum | 2. 9. 2014 | |
| Jméno a příjmení, podpis | Jaroslav Vacek |  |