

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Porovnání kvality života patologických a profesionálních hráčů: kvantitativně-kvalitativní sonda
<b>Autor</b>	Bc. Petra Symonová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je velmi stručný, ale obsahuje téměř všechny položky.</p>	4
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů.</p>	11

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány, práce má logickou strukturu. Výhrady k metodologii viz. níže.</p>	<p>10</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou srozumitelně a pečlivě prezentovány, interpretace výsledků jsou přiměřené. Chybí doporučení pro další výzkum či pro praxi.</p>	<p>20</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etické aspekty jsou zmíněny velmi krátce, nicméně autorka dodržela základní etické postupy.</p>	<p>8</p>

činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.	10

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Autorka se ve své práci zabývá kvalitou života dvou skupin hráčů hazardu: profesionálů a patologických hráčů. Zdařile práci strukturuje a výsledky jsou pečlivě zpracovány. V samotném rozdělení skupin shledávám limit ve srovnávání dvou jinak definovaných kategorií: ve skupině patologických hráčů se jedná o kritérium diagnózy-problému, kdežto skupina profesionálů je definována na základě kritéria „zaměstnání“-výdělku peněz. Skupina patologických hráčů se může stát podmnožinou profesionálů a naopak. Tedy spíše bych navrhovala srovnání skupin dle kritéria: vykazuje závislostní chování a subjektivně má náhled, nevykazuje závislostní chování, subjektivně neoznačuje své chování jako problematické nebo se může jednat o kritérium absolvované léčby a sociálního statutu, přičemž se jedná o hráče s přiměřeně podobnými hráčskými návyky a délkou hraní. Skupiny respondentů nejsou v textu jasně definovány, chybí výběrová kritéria. Taktéž bych doporučila jinou formulaci výzkumné otázky č. 4: „Je snížená kvalita života u zkoumaného vzorku pouze důsledkem hraní?“, otázka predikuje výsledek výzkumu, taktéž na ni dle mého názoru nelze z rozsahu dat odpovědět. Dále bych navrhovala zvážit interpretaci na str. 53 - dle výpovědí respondentů by bylo také záhodno zvažovat realističnost očekávání, ne jen pouze problémy v různých oblastech (např. nezaměstnaný hráč touží mít Porshe, tedy má od své kvality života vyšší očekávání-je nespokojen). Interpretace, že dimenze sociální vztahy byla respondenty skorována vysoko díky nezakouřeným hernám kasin není příliš šťastná. Je třeba vzít v potaz subjektivitu výpovědí respondentů, která nemusí odrážet pohled nezávislého pozorovatele. Autorka však prokázala schopnost provedení sběru a analýzy dat, oceňuji zaujetí pro dané téma a její práci, i přes uvedené komentáře hodnotím práci jako zdařilou s použitím dostatečného počtu zdrojů.</p>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. „...(hrací automaty) se začaly vyskytovat na mnoha veřejných místech například v restauracích, samoobsluhách, barech atd. Z tohoto důvodu se hrací automaty dostaly na oči velké spoustě lidem a ti zkusili své štěstí házením mincí do přístroje“. Na základě této citace z práce diskutujte faktory vzniku patologického hráčství.</li> <li>2. Diskutujte možná zkreslení odpovědí respondentů vlivem blízkého vztahu k tazatelce (zejména skupina „profesionálové“.</li> <li>3. Vysvětlete tento návrh: „Myslím si, že by bylo velice zajímavé provést tento výzkum pouze na mediálně známých osobnostech“.</li> </ol>

<b>Body celkem</b>	63 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	3.9.2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Barbara Janíková	