



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Petr Freimann

Název práce: Zlatý kruh Fundraisingu

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec vytváří dobrý základ pro empirickou část práce. Práce je psaná velmi uvolněným stylem, to však teoretické části neubírá na kvalitě. Mohla by jít nicméně do větší hloubky a lépe vytvořit teoretické zázemí pro formulování výzkumných otázek.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Autor dobře popisuje metodologii, v některých bodech však zůstává příliš na povrchu. U věku respondentů se např. tématu vyhýbá s argumentem, že jako muž – výzkumník se nechtěl ptát žen – respondentek. V práci se občas vyskytují zbytečné generalizující výpovědi, jako např. že ženy jsou empatičtější než muži (strana 71).	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Autor sice na výzkumné otázky odpovídá, v zásadě však zůstává na povrchu. Zajímavý nápad srovnat skupinu fundraiserů – respondentů s anketou na Linked např. vytěží jen částečně, což je škoda.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2



pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jak dlouho trvaly rozhovory?

Jak autor pracoval s analýzou rozhovorů?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Předložená práce je velmi výrazná a to především stylem, jakým autor píše. Za téměř publicistickým stylem se však skrývá schopnost dobře popisovat a analyzovat, schopnost propojovat teorii s empirií. Na některých místech je však publicistický styl až na škodu – to především tam, kde tón lehké ironie nedává dostatečnou informaci o tom, zda autor to, co píše, myslí také vážně. A tak se např. hned po přečtení první kapitoly vtírá otázka, zda autor donory vlastně tak trochu nepohrdá.

Na druhou stranu je třeba připustit, že prací, které by byly psané podobně čtivým způsobem, není nazbyt a každý pokus jdoucí tímto směrem je vítán. Autor má navíc velmi svébytný styl.

V empirické části se pak po přečtení práce vkrádá několik otázek. Není zcela jasné, jak přesně autor postupoval při analýze rozhovorů, webových stránek i anketě na Linked. Tomu odpovídá i poněkud povrchní zpracování analýzy dat. Záhadou je, proč jsou úryvky z rozhovorů tak krátké. Jak dlouhé rozhovory vlastně byly a do jaké hloubky autor zašel?

Závěry mohly být pregnantnější, jasnější a autor v nich mohl lépe propojit teoretickou a praktickou část práce.

V Praze dne

.....

Podpis vedoucího práce.