

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kovářová**

Jméno: Andrea

NÁZEV PRÁCE: Komparace významu regionu střední Evropy ve vestfálském a postvestfálském systému z hlediska jeho vlivu na ostatní evropské státy

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Riegl**

Jméno: **Martin**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Struktura práce není v projektu obsažena - nelze posoudit.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1-2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1-2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	1

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Předložená práce splňuje formální požadavky včetně rozsahu práce či jazykové a stylistické úrovně. Ze stylistického pohledu působí částečně rušivým dojmem kombinace psaní v první osobě jednotného i množného čísla. Z hlediska gramatiky se v práci nevyskytují vážné nedostatky, spíše výjimečné jsou překlepy a nedostatky v interpunkci, či nespisovné výrazy (p 3, L1). Určité nedostatky vykazuje grafická úprava textu (nadbytečné je poměrně časté zvýrazňování hlavních myšlenek v textu), kdy bych doporučil přesunout některé mapy z textu do příloh. V seznamu zdrojů (internetových) by bylo vhodné uvést kompletní zápis a nikoliv pouze webovou adresu. Z pohledu terminologie po roce 1648 nehovořil o vnější suverenitě jako o mezinárodním uznání, které se do terminologického slovníku dostává až v souvislosti s negativním a nikoliv pozitivním chápáním uznání.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka vymezuje jako cíl práce posouzení/komparaci role střední Evropy ve vestfálském a postvestfálském systému mezinárodních vztahů a vliv této geograficky nejednoznačně definované oblasti na ostatní státy. Autorka si v úvodu položila otázku, zda: „Došlo s proměnou mezinárodního systému z vestfálského na post-vestfálský také k proměně geopolitického významu a vlivu střední Evropy?“. Hlavní hypotézou (spíše tezí) práce je, že: „S koncem studené války a přeměnou fungování MV a mezinárodního systému z vestfálského na postvestfálský, se také proměnil význam a role regionu SE.“ Proměnu geopolitického významu autorka následně dokladuje (za použití Cooperova rozdělení světa na tři části z hlediska výkonu suverenity) především na postupné regionalizaci a globalizaci tohoto politického prostoru. Celkově lze říci, že autorka splnila

deklarovaný cíl a na základě pečlivé analýzy představila proměny geopolitického postavení regionu střední Evropy ve zkoumaném období. Přínosná na práci je rovněž její část věnována různým koncepcím střední Evropy. Přinejmenším k diskusi jsou některé závěry, kdy autora deklaruje, že role střední Evropy v postvestfálském systému již není natolik významná. Toto tvrzení autorka dokladuje na přátelské povaze postvestfálského uspořádání, nicméně v tomto kontextu opomíjí fakt, že RF se nadále (cím dále více) nachází ve světě moderním, kdy za integrální součást ochrany svých národních zájmů považuje ingerenci do záležitostí jiných států. Celkově práci doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 14.6.2015

Podpis: _____