

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce: **Michal Staněk**

Téma diplomové práce: **Služební zákon – vývoj a východiska**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Ivana Millerová, Dr.

Datum odevzdání práce: květen 2015

1. Aktuálnost (novost tématu):

Diplomant si vybral velmi zajímavé téma. Zvláště pak v souvislosti, že „konečně je na světě“ účinný služební zákon (zákon č.234/2014 Sb., o státní službě).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Zpracování tématu předpokládá teoretickou znalost základních institutů. Popravdě není mnoho zdrojů, ze kterých lze čerpat. Autor se věnuje vývoji státní služby, srovnává „původní“ služební zákon (zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech) s novým služebním zákonem a důvodům jeho přijetí.

3. Formální a systematické členění práce:

Autor předložil diplomovou práci o rozsahu 63 číslovaných stran. Součástí práce jsou 4 přílohy: nařízení vlády č. 106/2015 Sb., o oborech státní služby, tabulka změn představených na jednotlivých ministerstvech, grafický přehled organizační struktury ministerstva a tabulka státní služba versus zákoník práce. Práce je členěna do 3 kapitol, které jsou stručně a přehledně rozčleněny. Poněkud postrádám úvod a závěr. Proč autor čtenáře do svého díla „nevedl“, respektive neseznámil s cílem své práce a na závěr se stručným zhodnocením „nerozloučil“? První kapitola („Vývoj“) se věnuje vývoji státní služby od Rakouska – Uherska až do současnosti. Součástí kapitoly je krátký exkurz věnovaný vývoji státní služby na Slovensku. Druhá kapitola („Výsledek“) srovnává zrušený služební zákon a nový služební zákon. Součástí kapitoly je i situace stran služebního zákona na Slovensku. Ve třetí kapitole („Závěrečné poznámky“) je čtenář seznámen se zásadními postřehy, ke kterým autor dospěl. Opět je věnována pozornost Slovensku.

4. Vyjádření k práci:

Pan Michal Staněk práci na rozhodně aktuální téma. Musím pochválit systematické a logické členění. Až na výše uvedou skutečnost, že práce nemá „Úvod“ a „Závěr“. Je psána velice čtivě a srozumitelně. Zajímavé je srovnání se Slovenskem. Z toho

důvodu může být přínosná i pro laickou veřejnost. Jazyková a stylistická úprava je na dobré úrovni.

Práce s odbornou literaturou, právními předpisy a dalšími zdroji je odpovídající.

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu a je plně způsobilá obhajoby.

V rámci obhajoby doporučuji autorovi diplomové práce podrobněji pohovořit o problémech, které spatřuje v současné právní úpravě a navrhnout změny. Co by dle jeho soudu „nekomplexní“ zákon učinilo komplexnějším?

Podle výsledků obhajoby předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 15.6.2015

JUDr. Ivana Millerová, Dr.

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce: **Michal Staněk**

Téma diplomové práce: **Služební zákon – vývoj a východiska**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Ivana Millerová, Dr.

Datum odevzdání práce: květen 2015

1. Aktuálnost (novost tématu):

Diplomant si vybral velmi zajímavé téma. Zvláště pak v souvislosti, že „konečně je na světě“ účinný služební zákon (zákon č.234/2014 Sb., o státní službě).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Zpracování tématu předpokládá teoretickou znalost základních institutů. Popravdě není mnoho zdrojů, ze kterých lze čerpat. Autor se věnuje vývoji státní služby, srovnává „původní“ služební zákon (zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech) s novým služebním zákonem a důvodům jeho přijetí.

3. Formální a systematické členění práce:

Autor předložil diplomovou práci o rozsahu 63 číslovaných stran. Součástí práce jsou 4 přílohy: nařízení vlády č. 106/2015 Sb., o oborech státní služby, tabulka změn představených na jednotlivých ministerstvech, grafický přehled organizační struktury ministerstva a tabulka státní služba versus zákoník práce. Práce je členěna do 3 kapitol, které jsou stručně a přehledně rozčleněny. Poněkud postrádám úvod a závěr. Proč autor čtenáře do svého díla „neuvedl“, respektive neseznámil s cílem své práce a na závěr se stručným zhodnocením „nerozloučil“? První kapitola („Vývoj“) se věnuje vývoji státní služby od Rakouska – Uherska až do současnosti. Součástí kapitoly je krátký exkurz věnovaný vývoji státní služby na Slovensku. Druhá kapitola („Výsledek“) srovnává zrušený služební zákon a nový služební zákon. Součástí kapitoly je i situace stran služebního zákona na Slovensku. Ve třetí kapitole („Závěrečné poznámky“) je čtenář seznámen se zásadními postřehy, ke kterým autor dospěl. Opět je věnována pozornost Slovensku.

4. Vyjádření k práci:

Pan Michal Staněk práci na rozhodně aktuální téma. Musím pochválit systematické a logické členění. Až na výše uvedou skutečnost, že práce nemá „Úvod“ a „Závěr“. Je psána velice čtivě a srozumitelně. Zajímavé je srovnání se Slovenskem. Z toho

důvodu může být přínosná i pro laickou veřejnost. Jazyková a stylistická úprava je na dobré úrovni.

Práce s odbornou literaturou, právními předpisy a dalšími zdroji je odpovídající.

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu a je plně způsobilá obhajoby.

V rámci obhajoby doporučuji autorovi diplomové práce podrobněji pohovořit o problémech, které spatřuje v současné právní úpravě a navrhnout změny. Co by dle jeho soudu „nekomplexní“ zákon učinilo komplexnějším?

Podle výsledků obhajoby předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 15.6.2015

JUDr. Ivana Millerová, Dr.