POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Petr Boháček, BA

Název práce

Post-Liberal Regional Dynamics of South America

Konzultant/ka práce	Oponent/ka práce
PhDr. Vít Střítecký, PhD	doc. PhDr. RNDr. Nikola Hynek, M.A., PgDip Res, PhD

semestr/rok	počet stran	počet znaků
2015	128	

---

1. koncepce práce
   i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
   ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
   iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
   iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

A topical thesis with an interesting focus on theoretical and empirical side of regional studies and the phenomenon of regionalism in particular. Deeper methodological basis is absent (methods, data collection, analysis etc.), though a hypothesis is being offered. The structure is formally logical (for shortcomings see below).

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

I my following discussion, I focus on preblematic points of the thesis. While promising in the title, there are several issues I have with its direction and assumptions. First, the title begins with „Post-liberal“ and one expects a systematic analysis of politico-economic developments and their impact on regional institutional change, and the role of economic performance for regional cohesison (or its lack). Three out of four regional theories picked are related to security instead. This is not to say they do not matter but rather that the thesis widely ignores economic developments (with the partial exception of pp. 25-37), and gives up on featuring a diachronic analysis. Even the fourth theory (New regionalism theory, which is itself a broad church) cannot narrow this gap. Most suitable scholarhip for

this thesis, namely the New Institutional Economics approach (Douglas North) and Historical-Institutional approach (T. Skocpol) never get discussed. Research design is affected as a result: while this thesis selects South Amercia as the sole example, it, concurrently, attempts to asses inductive (here denoted by regional-unique) and deductive (here supposedly represented by global/systemic) logics of inferrence. Causal mechanisms of regional cohesion (or its absence) are not identified, not the least because other regional examples and underpinning approaches are ignored (neo-fucntionalism gets refused early on, for instance, as is the extraregional impact of the EU – only the US and China get the attention). It is only in the analytical summary (p. 97) that a few possible factors are mentioned as to what sets South America apart from possible other regional projects/ordes. A number of these, however, could be observed in other regions too (especially South-East Asia and ASEAN), with diffrent politico-institutional trajectories at the regional level.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

All fine.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Adequate quality.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ok

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

1. Page 97 identifies a number of reasons why regional integration in Latin America is very different from European/liberal one (.e.g. diversity and dominance of national interests, identity problem with the US, strict policy of non-intervention, culture of strong leaders, weak institutions etc.). Yet, these characteristics could be said to be very similar for S.E. Asia too and still the latter has been massively borrowing policies and elements of institutional design from Europe. What makes the difference then?
2. Can you assess heuristics of inductive Vs. deductive inferrence in your case – and generally - without either the inclusion of a comparative basis, or at east identification of basal causal mechanisms?
3. Defend the position implicitly embraced in the thesis that diachronic analysis of state/regional formation does not deserve systematic attention.
4. The thesis begins in the title with the assumption that South American regionalism is „post-liberal“. Is this not a tautological exercise to be confirming this in the rest of the work, without offering data on the basis of which this the reader could judge this? (e.g. economic indicators, political indicators).
5. How do you understand post-liberalism as far as security goes?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

I recommend the thesis for defence.

8. navrhovaná klasifikace.

„2“ very good

datum podpis

15/6/15	Nik Hynek