

Posudek na diplomovou práci

Práci předložil(a) student(ka): Petra NIKŠOVÁ

Název práce: Stranický euroskepticismus ve Spolkové republice Německo na pozadí krize eurozóny

Vedoucí práce: Dr. Lukáš Novotný

V Praze, dne 09.06.2015

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle)

Tato diplomová práce se zabývá velmi zajímavou problematikou dnešního politického vývoje Německa, a to stranickým euroskepticismem. Petra Nikšová se snaží ukázat na specifika tohoto fenoménu právě na pozadí současné krize eurozóny, čímž práce získává i značně aktuální rozměr. Toto spojení samozřejmě dává logiku a ukazuje na jistou kauzalitu mezi těmito dvěma aspekty v současném vývoji německé politiky a společnosti.

Práce má podle mého mínění jasně stanovené cíle a její celkové zarámování z hlediska výzkumných otázek a hypotéz považuji za dostačující. Ukazuje se sice jistý argumentační limit autorky zejména co do sestavování hypotéz, ovšem to nepovažuji za závažný problém.

Podobně bych práci také lépe zarámoval úvodem a závěrem, nikoli však samotným cílem práce, který sám o sobě považuji za dostačující, ale především bych více rozvedl výzkumnou hypotézu, která pro potřeby této diplomové práce mohla být poněkud více nosná a mohla ve své formulaci skýtat přeci jen i větší výzkumné napětí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.)

Struktura této diplomové práce Petry Nikšové není špatná, ale na druhou stranu musím uznat, že nejsem velkým příznivcem takto poměrně hodně členěných kapitol, u nichž se pak často ztrácí jejich původní úloha v rámci celé práce. Je to do značné míry podobné, jako například s úvodem práce. Je v pořádku a podává jistý pohled na celkové zaměření diplomové práce, ovšem celkově je to psáno poněkud kostrbatě, s oklikami a řekl bych, že autorce nejen zde, ale i jinde v textu chybí větší preciznost, argumentační přesnost a jasnost.

Autorka text poměrně velkoryse ukotvila hned několika teoretickými přístupy k problematice euroskepticismus. Tím dává najevo, že prostudovala relevantní literaturu k tématu a že schopna i jisté ho kritického pohledu na toto téma. To spatřuji jako zajímavou přidanou hodnotu této práce. Na druhou stranu narážíme též na jisté limity, a to co do samotné aplikace této vyložené teorie na praktické příklady z oblasti německého stranického systému.

Za poměrně zdařilou považuji kapitolu o zdrojích euroskepticismu, i když také zde se postupně ztrácím v jednotlivých podkapitolách. Obsahově se ale jedná

o velmi zajímavou část práce, v níž autorka prokazuje také poměrně dobrou orientaci v německé politice a společnosti.

Kapitolu 4 bych opět metodologicky poněkud lépe strukturoval. Vidím odkaz na soft euroskepticismus, očekával bych samostatnou součást o hard formě. Asi bych se přiklonil k jednotné deskripci a také následnému rozboru jednotlivých vybraných politických stran, u nichž autorka našla prvky euroskepticismu. Zejména bych více problematizoval a argumentačně zpřesnil kapitolu 4.2. jak moc podle autorky musí být programatika dané politické strany kritická vůči Evropské unie či vůči euru, aby byla hned označena za euroskeptickou? Na prvky v programech těchto stran autorka sice správně ukazuje, ovšem zda tyto strany zde hned uvádět a dávat je tak do souvislosti s euroskepticismem, je otázkou.

Literární základnu považuji za dostačující, stejně tak i celkovou schopnost autorky z těchto zdrojů vycházet.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.)

Formálně nemám k textu žádných vysloveně zásadních výtek, i když je vidět, že autorka místy narážela na jisté limity jak co do jazykové stránky, ovšem tak i co do stylistiky a co do schopnosti skutečně názorně popsat či vyzdvihnout například jednotlivé závěry, věnovat se podrobněji nějakým zásadním poznatkům, které práce přináší atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.)

Studentka Petra Nikšová nezpracovala špatný text. Je ale asi faktem, že téma jí poněkud pohltilo a že ona pak vedena jakousi samospásnou představou pojmout vše, asi i tak trochu zapomněla na nějaké skutečně zásadní obsahové zaměření této diplomové práce. To vidím jako jistou slabinu tohoto textu, kdy bych vítal větší míru hloubku v nějaké konkrétní analýze.

Práce má však především své silné stránky.

Se studentkou jsme konzultovali a její zájem na daném tématu a obecně na politologickém přístupu k Německu byl evidentní. Její schopnost věnovat se zejména teoretickému zázemí práce, což se týká především pojmu euroskepticismus, je spíše nadprůměrná. Podobně také v jednotlivých dalších kapitolách autorka prokazuje potřebnou kritickou schopnost práce s relevantními odbornými zdroji (které by však měly být zejména v seznamu literatury prezentovány v souladu s ISO normou), ale také s vlastní hlavou a s vlastní kritikou jednotlivých názorů a myšlenkových proudů německých politických stran. Škoda jen přílišného rozkošatění práce, kdy opět autorce však kvůli tomu nechci nijak výslovně škodit, neb byla jistojistě vedena představou o co největší možné přehlednosti práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zmiňujete spíše proevropské postoje u SPD. Přesto zde však hledáte prvky euroskepticismu. Z čeho pramení tato argumentace a pozorujete tyto trendy také jinde v Evropské unii?

Máme aktuálně dostupné poznatky o voličích AfD. Jakou roli podle těchto výzkumů, ale i podle Vás samotné u nich sehrává právě její kritický postoj vůči evropské integraci? Vidíte v rámci programu ještě nějaká další podobně nosná témata?

6. HODNOCENÍ

Kloním se ke klasifikaci velmi dobře.

Dr. Lukáš Novotný

KNRS IMS FSV UK