

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Kuznická

Název práce: Vnitřní struktura eurostran po roce 2004

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl zkoumat vztah mezi „eurostranami“ a frakcemi evropského parlamentu, a dále vztah „eurostran“ a stran národních. Obsah i cíl práce splňuje nároky kladené na DP.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou a přehlednou strukturu, avšak předchází jí příliš dlouhý úvod. Velká pozornost je věnována výzkumnému rámci celé práce- práce je dobře teoreticky i metodologicky ukotvena (práce je metodologicky vhodně doplněna o strukturované rozhovory, které autorka vedla). Práce zkoumá problém ve třech rovinách: financování (na základě auditních zpráv), složení vedení a autonomie při rozhodování „eurostran“. Zvolená kritéria přispívají k dobré kvalitě celé práce. Výzkum je rovněž logicky časově ohraničen (2004-2013). Kvalitním rozbořem literatury autorka dokazuje, že se dobře seznámila se všemi relevantními zdroji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Grafická úprava, stejně jako všechny formální náležitosti práce jsou splněny. Autorka správně cituje i odkazuje na literaturu, text je vhodně proložen grafy. Jazykově i graficky je práce rovněž v pořádku. Formální náležitosti práce jsou splněny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Slabou stránkou práce je velmi dlouhý úvod s přílišným množstvím konkrétních informací, které by měly následovat v samotném textu práce, například k popisu cíle a vymezení práce dochází až na straně 30. Silnou stránkou je dobrý popis a vystižení všech vazeb ve složitém mechanismu bez toho, aby docházelo ke zmatení čtenáře. Práce je kvalitní analýzou fungování „eurostran“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou limity Vámi provedeného výzkumu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně-velmi dobře, dle obhajoby

Datum: 24.5.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.