

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|----------------------------|---|
| Typ posudku: | Oponentský |
| Autorka práce: | Ing. Eva Neubauerová |
| Název práce: | Mocenská nerovnováha v pečujících rodinách |
| Vedoucí práce: | Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc. |
| Oponent: | Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA |
| Navržené hodnocení: | nedostatečně |

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumný cíl je vymezen na str. 3 jednou větičkou a dvěma otázkami, jež představují dílčí výzkumné otázky. Bližší specifikace není uvedena ani v metodologické kapitole, ani v jiné části práce. Úvod teoretické části je věnován pojmu moci, a to od konceptů moci politické a sociální (jež jsou s ohledem k tématu práce poněkud odlehlé) až k moci v rodinných vztazích. Bohužel žádný z prezentovaných přístupů autorka nerecipovala v rámci vlastní výzkumné úlohy, a tak tato část práce působí samoúčelně. To ostatně platí o každé jednotlivé části práce: kapitola popisující metodologii výzkumu nenavazuje na teoretická východiska, analýza výsledků nenavazuje ani na teoretická východiska, ani na metodologii výzkumu, jednostránkový závěr jen rekapituluje obsah předchozích kapitol a diskuse, která mu předchází je souborem autorčiných dojmů a teoretizujících domněnek, které jsou v mimoběžném vztahu k vytyčeným cílům.

Stručně shrnuto: cíl práce je jasně formulován, leč závěry mu neodpovídají. Práce není vhodně strukturována a navíc je obsah většiny kapitol irelevantní.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Pro zpracování práce je použito celkem 39 pramenů (bez internetových zdrojů); autorka využívá jak českou, tak také zahraniční literaturu (24 zahraničních pramenů).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se opírá o odpovědi devíti respondentek; žádná sekundární data ani statistiky nebyly použity. Zkoumaný vzorek tvoří pět klientek občanského sdružení Cesta domů, které se samy přihlásily. Kapitola věnovaná způsobu výběru sice ještě zmiňuje použití techniky snowball při získání dalších 4 respondentek, nicméně z popisu není patrné, jak přesně byla tato metoda uplatněna. V kapitole věnované analýze autorka podrobně ukazuje, jak zpracovává získané odpovědi a jak abstrahuje z provedených transkriptů dílčí poznatky. Metoda a postup syntézy a generalizace však uvedena není. Práce dále postrádá důkladnou operacionalizaci pojmu moc; chybí typologie způsobů uplatňování moci (ať už obecně či v konkrétních podmínkách péče) a absentuje i přehled projevů moci. Z textu není patrné, že by autorka měla povědomí o aktuálně používaných přístupech k měření daného jevu – důkladná rešerše těchto přístupů chybí.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Navzdory podrobnému popisu zpracování informací není zřejmé, jak autorka dospěla k souhrnným poznatkům (o závěrech v této práci hovořit nelze). Příkladem je tzv. „Paradigmatický model“, u

něhož není zřejmé, zdali je výslednou konstrukcí či apriorním modelem, který byl v průběhu interview testován. Není ani zřejmý vztah modelu a jednotlivých otázek uváděných ve scénáři. Ze scénáře je patrné, že během interview bylo věnováno až příliš mnoho pozornosti popisu kontextu pečujících rodin namísto konkrétních, cílených dotazů směřujících k hledání odpovědí na výzkumné otázky. Interpretace jsou neadekvátní vzhledem k použitému empirickému materiálu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Z textu práce není patrné, co vychází z prostudované literatury, co je autorčinou invencí a co je poznatkem plynoucím z provedených rozhovorů – viz mj. návrh modelu, jeho komponent, vztahů mezi dílčími prvky modelu a vztahu modelu na str. 40 s modelem na str. 72.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce obsahuje minimum překlepů, gramatické chyby jsou spíše výjimečné (disfunkční × dysfunkční); grafické zpracování je na dobré úrovni. Na druhé straně autorka neuplatňuje citační pravidla jednotně, neboť v některých případech odkazuje na konkrétní strany (viz str. 8), v jiných případech nikoliv (str. 9). Především však předložená podoba práce neosvědčuje, že by diplomantka dokázala samostatně zformulovat výzkumnou úlohu, navrhnout adekvátní výzkumný design, dohledat relevantní prameny a provést analýzu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

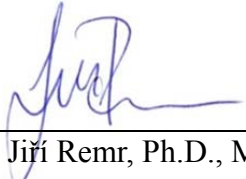
Nepochopitelné je zakomponování generických učebnicových pasáží dokreslující některá dílčí rozhodnutí při návrhu výzkumného designu a analýze výsledků (viz mj. str. 31, ale také 35, 36, 38 a mnohé další). Kromě toho, že zbytečně odvádějí pozornost a zapelevelují podstatu sdělení, není z následného popisu patrný způsob jejich aplikace na prováděný výzkum. Dalším nedostatkem práce je extenzivní používání citací z provedených interview – navíc bez náležité analýzy a souhrnu. Zásadním nedostatkem je faktická absence závěru, chybějící souhrny dílčích kapitol a neprovázanost jednotlivých částí práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co říká „paradigmatický model? Proč se jmenuje „paradigmatický“? Jak vznikl?

Jaké jsou strategie posilování mocenského vlivu pečujících?

Celkové hodnocení práce: nedostatečně; dílčí úpravy nepomohou, práci je nutné zásadním způsobem přepracovat.


Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA