

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Porovnání kvality života léčených a neléčených patologických hráčů
Autor	Lucie Hélová
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Chybí východiska a výsledky, popis metod je příliš obecný.</p>	<p>2 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Zdůvodnění práce je poněkud vágní a až příliš často využívá různých klišé. Struktura kapitol teoretické části na první pohled vykazuje určitou logiku, ale vzhledem k cíli klíčová kapitola č. 2 je velmi stručná (zpracování tématu kvality života) a naopak kapitola č. 4 (léčba PG) je neadekvátně dlouhá. Teoretická část je jako celek málo konzistentní a přínos autorky není skoro patrný, protože text je z velké části tvořen dlouhými citacemi, kterým chybí pojivo autorčiny kritiky či zařazení do souvislostí. Příkladem tohoto nekritického použití zdroje bez zasazení do kontextu může být kapitola 4.7, která doslova cituje pouze 12 kroků anonymních gamblerů, ke kterým nedodává ani jediné vlastní slovo, a je zařazena mezi (opět nepříliš dobře zdůvodněné) kapitoly věnující se fázím rozvoje patologického hráčství a jeho terapie. Výběr literatury je adekvátní, chyby jsou ale v citacích, které u internetových zdrojů nejsou v žádné z doporučených norem (APA ani ISO).</p>	<p>8 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Formulace základního výzkumného cíle je jasná, ale dílčí cíle a hypotézy popsané v kapitolách 5.1 a 5.2 si navzájem neodpovídají (např. rozdíl mezi Prahou a Olomouckým krajem není v hypotézách zmíněn) a nejsou formulované jednoznačně – jedná se o patologické hráče, jak stanovuje cíl, nebo pouze o hráče, jak o nich mluví navazující hypotéza? Hypotézy nejsou stanoveny dostatečně jasně, jak má také čtenář chápat např. následující větu: „Neléčení hráči budou vnímat více malý problém s hraním her než léčení hráči“?</p> <p>Popis použitých metod je podrobný a jejich výběr dobře zdůvodněný. V případě zpracování dat autorka zachází do velkých podrobností včetně přepisu použitých excelovských vzorců. Naopak popisu výběru výzkumného souboru by šlo věnovat více prostoru vzhledem k ambicím zobecnit získané výsledky. Metoda „náhodného oslovení“ je spíše namátkovým výběrem než náhodným, jak by se podle použitých slov mohlo zdát.</p>	<p>8 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Chybí popis výzkumného souboru. Informace o složení souboru se sice následně můžeme dočíst v prezentovaných výsledcích, ale uceleně výzkumný soubor popsán není.</p> <p>Autorka ve výsledcích nedělá rozdíl mezi patologickým hráčem a účastníkem výzkumu, takže vlastně nenaplní stanovené výzkumné cíle. Pokud se její hypotézy soustředí na patologické hráče, měla by porovnávat charakteristiky pouze těch respondentů, kteří ve screeningovém dotazníku SOGS dosáhli skóre 5 a více bodů, což nedělá.</p> <p>Prezentované výsledky jdou nad rámec formulovaných cílů, což samo o sobě není problém, ale dokumentuje to jistou nedůslednost a zároveň nelogičnost ve stanovování hypotéz.</p> <p>Výsledky samotné jsou zpracovány popisně statisticky a prezentovány srozumitelně. Je otázkou, zda jsou použité procentuální sloupcové grafy 1.1, 1.2 a 1.3 tou nejvhodnější volbou pro prezentaci výsledků, nicméně rozdíl ve výskytu sledovaných jevů mezi léčenými a neléčenými hráči ukazují. Raději bych doporučil kumulativní zobrazení hodnot pouze ve dvou sloupcích, aby vynikl celkový rozdíl pro danou proměnnou a ne pro její jednotlivé hodnoty zvlášť.</p> <p>Diskuze se bohužel příliš nezabývá metodologickými omezeními, spíše shrnuje získané výsledky a částečně je konfrontuje s obdobnými zjištěními z odborné literatury. Chybí pokus o interpretaci hlavních zjištění i diskuze nad konceptem kvality života dle WHO a jeho uplatnitelností pro klinickou práci s gamblery.</p>	<p>13 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Je dostatečně popsáno v samostatné podkapitole.</p>	<p>7 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na dostatečné úrovni, v přiměřeném rozsahu. Jak teoretická, tak praktická část vykazují nedostatky, nicméně práce je úplná a do jisté míry logicky uspořádaná. Z formálního hlediska jsou v práci chyby (několik překlepů, vynechaných slov a opakující se věty v diskuzi).</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, ale úroveň jejího zpracování je spíše horší. Teoretická část je sice obsáhlá a pokrývá vzhledem k cíli adekvátní témata, ale není v ní příliš patrný vnos samotné autorky, jde spíše o více či méně vhodně poskládané doslovně citované odstavce. V praktické části autorka prokazuje schopnost realizovat poměrně náročné dotazníkové šetření, nicméně z nedůsledně formulovaných cílů a hypotéz vychází nepřesvědčivá prezentace výsledků, ačkoliv použité metody i jejich popis je na velmi dobré úrovni. Ze zpracování obou částí je patrné, že práce byla „šitá horkou jehlou“, což považuji za velkou škodu vzhledem k tomu, že v propracovanějších pasážích autorka dokazuje, že má rozhodně na víc a i ze získaných dat by bylo možné vytěžit více. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak si vysvětlujete zjištěné rozdíly v kvalitě života hráčů žijících v Praze a v Olomouckém kraji? 2. Jak lze koncept kvality života využít v klinické praxi u gamblersů? 	
Body celkem	45 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	18. 1. 2015	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	