

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Porovnání kvality života léčených a neléčených gamblerů - kvantitativní metodou
Autor	Hélová Lucie
Vedoucí práce	Mgr. Jaroslav Vacek
Oponent práce	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Abstrakt je velmi stručný a neúplný. Neobsahuje výzkumné otázky, hlavní zjištění a jejich implikace.</p>	2
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	12/ max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	13/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	16/ max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>6 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka se zabývá aktuálním tématem problematiky hráčství, přičemž si jako cíl své práce stanovila zmapovat a porovnat kvalitu života léčených a neléčených patologických hráčů, a to za použití dotazníku SOGS a WHO-BREF. Navíc je jako další cíl uvedeno srovnání mezi léčenými v Praze a Olomouci. Tento výběr nebyl v práci řádně vysvětlen, výsledky taktéž zůstaly v podobě sdělení. Práce je strukturovaná, přehledná, rozdělená na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka vysvětluje základní pojmy, diagnostiku. Poněkud rozpačitě působí část 2.3, kde je uveden text k jednání vlády o hazardu. Vezmeme-li v potaz, že zpráva jako taková, byla uveřejněna v listopadu 2014, můžeme tento bod opustit s tím, že by si zasloužil lepší zpracování. Jako ne příliš šťastné se v práci jeví citace ve formě celých odkazů elektronického zdroje. V kapitole 4.4 není jasný zdroj uvedených informací, které se jeví jako nesmyslné. Teoretická část práce působí celistvě, avšak s malým vnosem autorky, části jsou "poslepovány" citacemi publikací, chybí propojení, odůvodnění uvedených informací. Ve výzkumné části je stanoven cíl práce, metody práce, část je strukturována a výsledky jsou přehledně zpracovány. Autorka udává, že stanovuje hypotézy, přitom se jedná o cíle výzkumu, hypotézy nebo výzkumné otázky nejsou stanoveny. Není také jasné, co autorka myslí na str. 32-<i>Otázky 45-63 jsou vymyšlené k danému tématu?</i> Metodu náhodného výběru v prostředí hazardních her autorka zaměňuje za záměrný výběr. Slabším místem je také popsání etiky výzkumu, str. 34, zejména zapojení blízkých osob výzkumníka jako respondentů? Problematické ve výsledcích, a autorka to sama uvádí v diskusi, vidím retrospektivní hodnocení problému a hraní u léčených hráčů, tedy v době před léčbou, kdy může docházet ke značnému zkreslení výsledků. Bylo by dobré, kdyby popis výzkumného souboru předcházel výsledky výzkumu, zde popis výzkumného souboru zcela chybí, i když demografické údaje jsou součástí sbíraného dotazníku. Chybí také popis souboru léčených hráčů-jak dlouho se léčí, jakým způsobem atd. Stejně tak není jasné, proč nebyly zpracovány další otázky z dotazníku (utracené částky, část pro léčené atd.). Tato část působí uspěchaným dojmem. Zcela chybí diskuse o o možném zkreslení výzkumu. Celkový dojem práce ruší výpadky slov, překlapy či opakování celých vět, viz str. 48. I přes uvedené výhrady hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.</p>
--	--

Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak si vysvětlujete, že „léčení“ hráči nastoupili do léčby, i když neuváděli hraní jako problém? 2. Jaké rizika do výzkumu přináší zapojení blízkých osob výzkumníka? 3. Jak si vysvětlujete, že mezi důvody návštěvy místa, kde se hraje, nefigurovala potřeba/touha přijít k financím? (<i>Nejčastější důvod proč navštívit místa, kde se hraje byla pro léčené hráče reklama, nuda a stres. U neléčených hráčů je nejčastější důvod nuda, alkohol, reklama a stres.</i>)
Body celkem	56/ max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
Datum	11.12.2015
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Barbara Janíková