

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Miroslav ZOUBEK**

**Obor: ČJ - D**

**Název práce v českém jazyce: Specifika slovní zásoby českých folkových písní**

**Název práce v anglickém jazyce: Lexical specific features of Czech country songs**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.**

**Typ posudku:**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A–B

Slovní komentář:

Autor práce se rozhodl zaměřit na mapování slovní zásoby a jazykových zvláštností textů českých folkových písní se zaměřením na texty skupiny Hop trop, jednoho z pilířů české folkové scény, čímž je jeho práce ojedinělá. Ke zpracování si vybral oblast užité synonymie, frazeologii a propria. Práci podle toho rozdělil na několik částí, podařilo se mu podchytit zásadní charakteristiky sledovaných jevů, nicméně objevují se v jeho textu odklony od správného užívání některých termínů, dílčím způsobem není plně přesvědčivá ani interpretace materiálu (viz dotazy a připomínky) – práci by pomohla i analýza metafory a metonymie.

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A

2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

K formální stránce práce nemám příliš námitek. Autor by mohl hojněji členit na odstavce, také stylizace někdy spíše tenduje k publicistickému stylu než odbornému.

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------

Slovní komentář:

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Je varianta frázemu <i>pech mám</i> skutečně čistě syntaktická?
4.2	Na s. 22 hovoří autor o derivaci frázemu <i>být zelený</i> . Co tím má na mysli? Nejde navíc spíše o intertextové navazování?
4.3	Co má autor na mysli, pokud používá slovo-termín „přízvisko“?
4.4	Proč řadí autor zoonyma do antroponym? (s. 33)
4.5	Nepovažoval bych jednotku <i>Celsius</i> (s. 45) za antroponymum.
4.6	U některých synonym si nejsem zcela jist vazbou na centrální jednotku a ostatní – např. slovo „parták“ bych asi nespojoval s centrální jednotkou „kamarád“ přes „spolupracovník“
4.7	Autor se vyjadřuje ke grafické stránce záznamu slov, zejména k psaní velkých písmen, nicméně myslím, že bylo možné posoudit z tohoto hlediska i další jednotky, než které uvádí.

### 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

**Datum: 4. ledna 2014**

**Podpis:**