

Petr Chytil

Současné eucharistické modlitby ČČSH – rozbor struktury inspirovaný liturgickou obnovou západních církví

Bakalářská práce předložená na ETF UK, obor Teologie křesťanských tradic v r. 2006

Posudek vedoucího práce

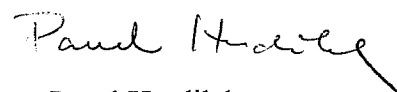
Autor zakouší napětí mezi současnou liturgickou praxí církví ve kterých započala liturgická obnova a církví vlastní. Je zřetelně motivován tento deficit odborněji reflektovat. Zaměřil se na eucharistickou modlitbu, která je středem eucharistické bohoslužby a která zrcadlí kontinuitu víry křesťanů prvních staletí a víry dnešní. Autor proto porovnává současné eucharistické modlitby ČČSH se starokřesťanskými předlohami a s texty jedné západní církve neřímského typu, kde obnova zdařile probíhá.

Jak struktura práce, obsah, tak i vyvozené poznatky byly během zpracovávání konzultovány. Přesto mám k předloženému znění několik připomínek (nerozlišuji ani míru závažnosti, ani zda se jedná o připomínky věcné či formální):

1. - str. 2, 2. odst., věta „Ostatně takový příklad...“ by zasluhovala doložení.
2. - str. 2., konec stránky – 1. a 2. bod se jeví jako téměř totožné. V čem je rozdíl?
3. - str. 5 a další – při několikanásobné citaci biblických odkazů, bývají jednotlivé odkazy odděleny středníkem, nikoli pouze čárkou
4. - str. 5. – k výčtu míst popisujících ustanovení večeře Páně u synoptiků není přiřazena pasáž 1 K 11. Má to nějaký zvláštní význam?
5. - tamtéž – nesvědčí L o třech berachot? (kalich, chléb, kalich); Lukášovská tradice (kalich-chléb-jídlo-kalich) není též zmíněna v kapitole 2.3.1
6. - str. 5 dole – ačkoli je kapitola nazvána „židovské kořeny“, text se zabývá řeckými vlivy. Nebylo by vhodné text jinak rozčlenit?
7. - str. 7, poznámka 23 – obrat nebyl tak rychlý, např. v Římě trval minimálně století – otázka by zasluhovala diskusi
8. - str. 19 uprostřed – větu „Instituce s anamnesí...“ by bylo vhodné vysvětlit, lépe uvést, jinak formulovat, jinak příliš nedává smysl
9. - str. 25 – z římské liturgie se přímlyvy vytratily za biskupa Gelasia koncem 5. stol. kdy byly přesunuty začátek liturgie ve formě litanie, o sto let později, za Řehoře Velikého z nich zbylo už jen Kyrie
10. - str. 30 a 32 obsahující tabulky 3 a 4 – v obou tabulkách se používá pojem „eucharistická modlitba“ rozdílně a text se s tím nikde nevypořádává – prosím vysvětlit
11. - str. 31, věta „Naproti tomu preface...“ je vsazena bez bezprostředního kontextu a působí zmatečně; podobně je tomu na str. 35 s větou „Postsanktus je zde nazýván...“ Při porovnávání dvou textů, či skupin textů je nutné psát tak, aby se čtenář v textu neztratil, aby stále věděl co k čemu patří.
12. - str. 40. – návrh anafory – Je-li zařazena aklamace „amen“ po instituci kalicha, proč není též u instituce chleba?

Závěr:

Autor se velmi dobře zhostil zadání. Práce po všech stránkách odpovídá nárokům kladeným v bakalářském studiu. Doporučuji, pokud se autor úspěšně vyrovná s připomínkami, hodnocení stupněm B.



Pavel Hradilek

5.8.2006