

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: <b>Gabriela Vágnerová</b>	Vedoucí práce: <b>PhDr. Jan Voda, Ph.D.</b>
--	---

Název závěrečné práce: **Plánování učitele jako manažerská činnost**

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	<b>X</b>			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	<b>X</b>			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	<b>X</b>			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	<b>XX</b>			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	<b>X</b>			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	<b>X</b>			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	<b>X</b>			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	<b>X</b>			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	<b>X</b>			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>	<b>X</b>			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	<b>X</b>			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce Gabriely Vágnerové je **pozoruhodná** v řadě ohledů. Předně bych chtěl vyzdvihnout **plánovitý, důsledný a poctivý přístup** bakalantky k řešení výzkumného problému. Autorka jasně a funkčně vymezila **cíl** výzkumu „*detailně popsat a kategorizovat veškeré činnosti učitele souvisejících s plánováním, zejména s plánováním při řízení třídy...*“ (s. 23), pro který zvolila **vhodný, deskriptivní výzkumný design** vícečetné případové studie. Výzkumná data byla pořízena metodou rozhovorů zaměřených na 6 klíčových výzkumných otázek. Rozhovory autorka přepsala a dále **s mimořádnou pečlivostí a metodologickou obeznameností** zpracovala metodou otevřeného kódování do přehledných tabulek v rozsáhlé přílohové části práce. V interpretační části práce autorka kategorizuje plánování učitelů ve třech **autorsky originálních schématech**: 1/ pro koho učitelé plánují, resp. s kým na plánování kooperují; 2/ co všechno konkrétně učitelé plánují (kap. 4.3.2); 3/ vnější a vnitřní vlivy ovlivňující plánování (kap. 4.3.4). **Výstupem je komplexní obraz** plánovacích činností učitele, jež svým rozsahem uvádí čtenáře v úžas, jak mnohohrstevnatá učitelská profese je, zvláště když uvážíme, že plánování představuje tzv. nepřímou vyučovací činnost. Práce vyústí v závažný apel, že kompetence plánovat nejsou samozřejmou dovedností (a ani nejsou předmětem pregraduální přípravy učitelů – pozn. J.V.), tím spíše by měli pracovníci managementu škol podporovat učitele při nabývání teoretických poznatků a v rozvoji praktických dovedností. Cíl práce a výzkumu tak byl bezesbýtku splněn.

## *Práci doporučuji k obhajobě.*

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V některých pasážích vaší práce pocítuji určitou nerozhodnost, zda plánování učitelů skutečně odpovídá charakteru manažerské činnosti. Např. na s. 56 píšete „*učitelé sice v plné míře neprojevují manažerskou činnost plánování...*“ a o stranu dříve „*V rámci plánování vykazují učitelé své manažerské dovednosti...*“ Co je tedy podle Vás kritériem, aby se z „obyčejného“ plánování stala manažerská činnost/funkce?
2. Vidíte nějaké významné odlišnosti mezi plánováním učitelek mateřských a základních škol?

V Říčanech dne 30. 12. 2014



PhDr. Jan Voda, Ph.D.