

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:	Tereza Kubánková, dipl.um.
Název práce:	Využití netradičních pomůcek v pohybových aktivitách v MŠ
Obor:	Učitelství pro mateřské školy
Rok obhajoby:	2015
Oponent práce:	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka řeší zajímavé téma, které je vhodně zvoleno a formulováno. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně, ale tzv. dílčí cíle jsou spíše vlastními úkoly práce než dílčím cílem. Postup práce je logický, avšak formulování problémů práce nelze hodnotit, protože v práci obsaženy nejsou. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické části o celkem 12 kapitolách na 57 stranách včetně příloh. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň bakalářské práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou a to v oblasti psychomotorických činností využití netradičních a běžně dostupných pomůcek. Užití formy citací je dle normy kromě výjimky, když necitovala rok u autorky Blahutkové (viz str. 24). Rozsah uvedené literatury je aktuální, počet titulů odborné literatury je v normě (18 titulů). Autorka však mohla využít více zdrojů v rámci vědeckých studií, publikovaných článků apod. i od dalších autorů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulované 4 výzkumné otázky v podstatě odpovídají cíli práce a jejím možnostem.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila dvě metody (přímé pozorování a strukturovaný rozhovor). Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky pozorování jsou značně povrchní, vycházejí více z osobních dojmů autorky, nikoliv z pozorování původně stanovených bodů. Analýza výsledků šetření je proto značně diskutabilní a nedává ani dostatek důkazů pro závěrečná tvrzení. Též v diskuzi, která nemá příliš charakter vědecké diskuze, se jedná spíše o reflexi postupů práce a vlastních úkolů práce než o vlastní diskutování výsledků výzkumu a mj. následných argumentů pro a proti. Metoda rozhovoru není v této kapitole taktéž vůbec diskutována. Cenným a důležitým postřehem ovšem je pozorování volné hry dětí s využitím netradičních pomůcek.

Taktéž v kapitole diskuze absentuje propojení s cíli RVP PV, které je autorkou uvedeno u jednotlivých celků v příloze včetně jejich uvádění v závěrech.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry odpovídají na položené otázky (byť nikoliv zcela explicitně ANO – NE), avšak nevycházejí z metodologicky nosných výsledků (viz uvedeno výše), proto je značně diskutabilní, jestli byly tedy naplněny stanovené cíle RVP PV. Autorka neuvádí dále smysl resp. možnosti využití výsledků této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá, má jen několik dílčích nedostatků týkajících se zejména absence kapitol Literatura a Přílohy v obsahu práce a absence uvedení roku vydání u citace autorky Blahutkové (viz str. 24) a několik málo překlepů. Celkově však splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je dále jinak v pořádku, autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce bakalářské práce je v pořádku. Rozsah uvedené literatury je dostačující a aktuální (18 titulů).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

I přes některé výše uvedené nedostatky této práce věřím, že autorka je věrohodně vysvětlí a obhájí. Práce jinak splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací a je evidentní, že předložená práce musela stát autorku nemalé úsilí. Škoda však jen výše zmíněných nedostatků, které zřetelně devalvují jinak bezpochyby záslužnou a cennou práci včetně jejího zřetelného zaujetí v daném oboru.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

HODNOCENÍ:

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 19. 12. 2014

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.