



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

**Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce**

jméno oponenta/tky doc. Dr. Ludvík Dřimal, Th.D.

Autor/autorka práce: ing. Pavla Petrášková  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Vědomé učednictví a cesta k němu  
Vedoucí práce: doc. Ing. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.  
Rozsah práce: 80928

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka věnuje svou bakalářskou práci tématu, které nepatří mezi témata příliš známá či odborně pojednávána v domácí teologické literatuře. V první části práce rekapituluje vyjádření církve k pojmu "učednictví" a pokouší se přivést čtenáře k pochopení identity učednictví. Oponenta poněkud překvapuje tvrzení autorky, že s pojmem "učedník" se setkáme výhradně v evangeliích, nebo i název podkapitoly 1.5 (Definice učednictví), protože v ní není žádná definice formulována; namísto toho se dozvídáme důvody, proč je obtížné a riskantní se o definici pokoušet. Na závěr této části autorka vysvětluje a trochu i obhajuje český překlad anglického adjektiva "intentional", užitého v knize Forming Intentional Disciples, který aplikuje jako přívlastek k tématu, jímž se zabývá (vědomé učednictví).

Ve druhé kapitole je nastíněna cesta k "vědomému učednictví", a to s využitím konceptu pěti fází konverze, pocházejícího původně od D. Schauppa. Tyto jsou podrobně popsány případně i dále rozčleněny.

Konečně ve třetí kapitole klade autorka výše popsané fáze konverze do souvislosti s procesem katechumenátu. Prezентuje a navrhuje možné využití těchto fází včetně jeho odůvodnění.

Co se týká první kapitoly, oponentovi není např. jasné, proč autorka předřazuje pojednání o učednictví v Katechismu katol. církve tomu, které je obsaženo v dokumentech 2. vat. sněmu. Logicky by tato část měla být umístěna až v podkapitole nazvané Učednictví v círk.

dokumentech po 2. vat. sněmu. Na s. 20 po popisu dvou prvků, z nichž se skládá konverze, následuje citát z CT, který ovšem o konverzi vůbec nehovoří.

Ve druhé kapitole nalézáme delší pasáže, které mají charakter kompilace; navíc se autorce v překladu do češtiny nepodařilo vyhnout se slohovým neobratnostem, drobným chybám či překlepům. Někde se prolíná popis fáze s jejím hodnocením a využitím (tato skutečnost se nicméně může vyskytovat již v originálním textu, který není oponentovi dostupný).

Celá třetí kapitola (kromě dvou výjimek na samém konci) je citačně podložena pouze liturgickou knihou Uvedení do křesťanského života, což je vzhledem k jejímu obsahu nedostačující.

Závěrečný seznam literatury vykazuje některé defekty a nedostatky. Oponent by doporučil jasně rozlišit text Bible, dokumenty církve, prameny ve vlastním slova smyslu (kam patří mj. dílo S. Weddell, Forming Intentional Disciples) a konečně ostatní literaturu. V seznamu, a tedy i v textu práce by rozhodně neměla scházet citace díla Úvod do Nového zákona (Vyšehrad, 2013) od autorů Pokorný, P. a Heckel, U., kteří o učednictví výslovně pojednávají.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Je možné a dokonce vhodné vyjádřit výraz "vědomé uřednictví" jiným způsobem, např. opisem? Podobně výraz "zvědavost"?

"Doprovázející by si měl dát pozor, aby na dotyčného příliš netlačil.." Připouští se touto větou nějaký "mírný" nátlak, nebo by doprovázející neměl vyvíjet žádný nátlak?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10.ledna 2015

Podpis: