

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Autorka bakalářské práce: Tereza Purnochová

Oponent: PhDr. Václav Čada

Vedoucí práce PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.

Název bakalářské práce: Československo-španělské vztahy v meziválečném období

Rozsah: 86 stran textu, 6 stran příloh

Akademický rok: 2014/2015

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.				X
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Autorka svou práci s názvem „Československo-španělské vztahy v meziválečném období“ rozdělila do třech širších celků. V prvních dvou čtenáře seznamuje s navazováním a rozvíjením vzájemných vztahů obou zemí. V závěrečné části pak nastíní i vztahy kulturní, ovlivněné především občanskou válkou a nebezpečím nástupu fašismu ve Španělsku i jinde. Rozsahem i strukturou text vyhovuje požadavkům bakalářské práce. Rozčlenění do tří celků je logické a vcelku funkční, i když oblast kultury je zde reprezentovaná především literární sférou. Jiné okruhy tvůrčí činnosti jsou víceméně opomíjeny, přinejmenším by byla zajímavá sonda do výtvarného umění. Rozsah práce však hlubší analýzu celého spektra kultury nedovoľoval. Za podnětné považuji kapitoly, které popisují osobnosti vyslanectví ve Španělsku, a především pak náhled do již zmiňované literární reflexe občanské války.

Formální náležitosti

Jako zásadní nedostatek v předložené práci vnímám velmi volný přístup k uvádění citací a zdrojů. Z textu není často zřejmé, kdy se jedná o citaci a kdy o vlastní text autorky s využitím literárního zdroje. Například v kapitole o československých interbrigadistech je značná část textu citace z knihy (RAJLICH, MAJTENYI: Jan Ferák a ti druzí), přičemž tento text není uveden formou citace, uveden je pouze zdroj informací. V celých odstavcích je oproti originálu pozměněno pouze několik málo slov. Někde je také uveden jiný zdroj, než ze kterého je text převzat. Podobný přístup lze dohledat i v dalších částech předložené práce (např. kapitola 3.2 Československo-španělské vlivy na literaturu nebo 2.2.2 Zbraně pro Španělsko).

Práce s literaturou

Autorka při psaní práce využívala jak odbornou, tak i populárně naučnou literaturu, přičemž značný podíl v použitých zdrojích představuje i archivní materiál, uložený v Národním archivu. Použitá literatura dostačuje k celkovému pohledu na danou problematiku. Škoda, že autorka nevyužila více ze zahraniční literatury, která by poskytla širší náhled na tuto problematiku, především pro období občanské války (například práce Hugh Thomase). Samotná válka ale nestojí v popředí zájmu autorky. Archivní materiál použitý v práci je rozsáhlý, i když je tvořen pouze materiály uloženými v Národním archivu. Jistě zajímavé informace by byly k dohledání i v dalších archivech ČR, pro tento typ práce lze uvést minimálně Archiv Ministerstva zahraničních věcí, který obsahuje i fondy týkající se meziválečného Španělska. Jako pozitivum vnímám autorčinu práci s nevydanou

literaturou, kterou shromáždila, jedná se především o diplomové práce z různých univerzit v České republice.

Autorka ve své práci nastínila vývoj Československo-španělských vztahů. Kladně hodnotím i přiblížení dřívějších styků mezi oběma zeměmi. Za přínosné považuji i shromážděné univerzitní práce, které se dotýkají této tematiky. Myslím, že by však autorka měla přistupovat k těmto i dalším zdrojům, které používá, poněkud kritičtěji, často přejímá informace z jednoho zdroje, bez ověření z dalších pramenů. Základní nedostatek práce vidím v naprostém nezvládnutí citací, jak jsem uvedl výše. Práce se při tomto přístupu čtenáři jeví jako kompilát dřívějších textů s drobnými změnami. Text je psán kultivovanou formou. Autorka se však nevyhnula některým drobným nepřesnostem, způsobeným pravděpodobně překlepy (např. záměna Rivera za Valera).

S přihlédnutím k faktu, že se jedná o práci bakalářskou a s ohledem na to, že informační zdroje, ze kterých autorka čerpala, jsou alespoň uvedeny, doporučuji práci k obhajobě. Kladně také hodnotím relativně široký rozsah zdrojů, které autorka využila.

Podněty k obhajobě:

Obraz občanské války v našich dějinách.

Osudy interbrigadistů ve válce i po ní.

Navržená známka: Při úspěšném vysvětlení některých nedostatků, během samotné obhajoby navrhuji hodnocení –

11. ledna 2015

Datum

.....

Podpis oponenta práce