

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent:

*PhDr. Pavlína Sumníková, PhD.*

Autor práce:

*Simona Kropáčová*

Název práce:

**Alternativní komunikace u dětí s postižením**

<b>Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce</b>	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		<b>x</b>		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	<b>DOBŘE</b>
---	--------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka velmi dobře zpracovává teoretickou část. Výjimku tvoří kapitola 3, kdy je celá jedna strana citována (str. 27), strany 28 a 29 působí jako "telefonní seznam". O alternativní komunikaci lze hovořit jen v případě reliéfního bodového písma pro hluchoslepé. Praktické šetření však vůbec neodpovídá tématu, které si autorka vytyčila. Zpracovává kazuistiky dvou dětí se zrakovou vadou, kde jsou nastaveny jen kompenzační mechanismy přístupu k získávání informací, děti komunikují prostřednictvím řeči, nelze mluvit tedy o alternativní komunikaci, jak zní téma práce. Jde o naprosté nepochopení problému. I použitý jazyk ("David dxi přeje počítač, proto se rodina snaží peníze šetřit." str. 39, Výsledky šetření str. 44 - "Velmi důležité je "narazit" na ty správné pedagogy.") nelze považovat za jazyk odborný. Výsledek šetření je autorčina konstrukce, která nevychází z kazuistik. Z tohoto důvodu je práce na hranici obhajitelnosti.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Vysvětlete, proč jste si vybrala tyto dvě kazuistiky. Vysvětlete Vaše závěry.

Dne: 7.1.2015

Podpis:



