

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Jakub Novický
Téma práce	Sportovní příprava fotbalistů 4-6 let.
Cíl práce	Sestavení týdenního tréninkového mikrocyklu, sestavení zásobníků cviků.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Pavel Frýbort, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	79
literárních pramenů (cizojazyčných)	55 (9)
tabulky, grafy, přílohy	7, 15, 2

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			+	
logická stavba práce				+
práce s českou literaturou včetně citací		+		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		+		
adekvátnost použitých metod			+	
hloubka provedené analýzy			+	
stylistická úroveň		+		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			+	

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké didaktické styly byste doporučil trenérům u kategorie 4-6 let?
2. Co patří mezi hlavní cíle tréninkového procesu u dětí 4-6 let?

Připomínky k bakalářské práci:

- Zřejmě zásadním problémem je absence informací o tom, jakého výzkumného charakteru se tato závěrečná práce týká!! Pokud se jedná o práci empiricko-teoretického charakteru, pak v této práci chybějí hypotézy práce a vlastní výzkum. Pokud se jedná o práci teoretického charakteru (řešeršní práci) pak metodická a deskriptivně-analytická část jsou zcela mylně interpretovány a ve zcela nedostatečném rozsahu!!
- Cíle práce v abstraktu a v kap. 4 – cíle se zásadně liší. V kap. 4 – cíle práce je dle autora cílem popis vývoje dětského organismu, ale tento cíle je rozepsán pouze v teoretické části, což je podklad pro cíle práce, které by měly být až poté řešeny.
- V seznamu tabulek na str. 77 chybí tabulka 1.
- Kap. 2.3 a 2.4 jsou v práci zcela zbytečné, jelikož práce se primárně a pouze zaměřuje na předškolní věk!
- V kapitole 2.5 a 2.6 a jejich podkapitolách chybí citace zdrojů!!

- Ve vztahu k cíli si dovolím tvrdit, že některé kapitoly z teoretické části (kap. 2.5 – 3) by s jistotou měly být součástí deskriptivně-analytické části.

Závěr oponentského posudku:

Kladně hodnotím teoretickou část bakalářské práce, která se opírá o značné množství domácích i zahraničních citací v oblastech, které jednoznačně korespondují s tématem práce. Větší nedostatky však spatřuji zejména v metodologické části práce, zejména v nesprávné formulaci cílů a úkolů práce. V práci doporučuji provést změny dle výše zmíněných připomínek.

V Praze dne: 6. 1. 2015

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.