



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Martin Myslivec
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Evangelii nuntiandi v některých evangelizačních metodách
 Vedoucí práce: doc. Aleš Opatrný, Th.D.
 Rozsah práce: 97982

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce má jasnou logickou strukturu a autor ji naplňuje bez odbočování, což je třeba pochválit. Získáme tak dost jasnou představu o popisovaných evangelizačních metodách a o jejich hranicích pokud jde o náplň i pokud jde o adresáty i o jejich kompatibilitě se zásadami, uvedenými v EN. Práce tak splňuje zdání, které bylo dáno.

Několik kritických poznámek:

K výkladu pojmu evangelium a evangelizace by bylo lepší užít prvotní prameny (koncilní a pokoncilní dokumenty, případně některý respektovaný biblický slovní), ne prameny spíš sekundární.

Nepovažuji za vhodné uvádět delší texty v poznámce pod čarou, zvláště když jde o výpovědi, které by se docela dobře uplatnily v textu samotném (např. pozn. 10, pozn. 24).

Autor vždy důsledně nerozlišuje přímé a nepřímé citace (např. pozn. 15)

Pokud evangelizační metoda nerealizuje některý z prvků evangelizace, uváděných v EN, nemusí to být její chyba, ale bylo by dobré jasněji zdůvodnit proč tomu tak je (např. ohled na adresáty nebo důsledek změněných poměrů od vydání EN).

Autor často píše v první osobě a často uvádí nepříliš elegantní obrat „podle mne“. Chápu, že chce vyznačit subjektivitu tvrzení, z něhož nedělá obecnou zásadu (což je chvályhodné), ale na místě by byla spíš argumentace, byť třeba stručná.

Práce je dobrá, splňuje nároky na bakalářskou práci, proto jí doporučuji k obhajobě..

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vyjádřete velmi stručně zásadní rozdíly mezi Kurzy Alfa a metodikou práce komunity Chemin neuf.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10.1.2015

Podpis:

