

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Nakládal

Název práce: Vývoj rumunsko-sovětských vztahů v 50. a 60. letech 20. století

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Deskripce vztahů mezi Sovětským svazem a Rumunskem v daném období s ohledem na oblasti jako je ekonomika, zahraniční politika a oblast obrany s poukazem na sovětské snahy krotit přílišné rumunské ambice a naopak na rumunské odmítání sovětských představ o hospodářské specializaci v rámci RVHP a transformaci Varšavské smlouvy.
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Náročné téma, uchopené dobře, práce má charakter případové studie autor zvládl heuristiku, analýzu shromážděného materiálu (z části pramenného charakteru) a závěrečné vyhodnocení. Práci vhodně doplňují ilustrativní přílohy, všechny pramenné povahy.
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je napsaná dobrým jazykem, srozumitelně a bez prohrěšků proti pravidlům pravopisu. Autor zvládl navenek obsáhlé téma bez zbytečného balastu, umí se vyjadřovat stručně a zároveň obsažně.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem je více než dobrý. Práce je dobře strukturovaná a dává jasné odpovědi na položené otázky. Cíl, vytyčený autorem byl splněn. Autor respektoval mé připomínky při psaní textu.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Ceauseskova sympatie k pražskému jaru měla jistě své limity, byla spíše instrumentální, než kordialní.
6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku v ý b o r n ě.

Datum: 3. června 2015

Podpis

PhDr. Miroslav Tejchman Dr.Sc., v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.