

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Olga Čahojová**

Název práce: **Integrace muslimů ve Velké Británii na pozadí „selhání multikulturalismu“**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Olgy Čahojové zkoumá úspěšnost integrace muslimů ve Spojeném království v období od 11. 9. 2001 do Cameronova vystoupení proti dosavadní formě multikulturalismu v roce 2011. Téma svou náročností i rozsahem odpovídá bakalářské práci, cíle práce jsou formulovány srozumitelně, struktura práce je logická a funkční.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Úvod práce je příkladný, přiměřený je i rozbor literatury. Velmi pěkně, srozumitelně a strukturovaně je zpracována kapitola 1.2, jež vymezuje výzkumný rámec práce a klíčové pojmy. Pojem „multikulturalita“ (s. 17) by dle mého názoru bývalo praktické uvést již v úvodu a pracovat s ním soustavněji.

Není zřejmé, zda volba konkrétních kritérií/ukazatelů, jimiž autorka úspěšnost integrace britských muslimů poměřuje, vychází z autorčina předporozumění problematice, anebo jde o kritéria v tomto kontextu v literatuře běžně používaná (s. 7-8).

Status práva šaría jako kritérium kulturní integrace je diskutabilní; oceňuji však, že na tuto skutečnost autorka sama upozorňuje. Především se toto kritérium vztahuje k integraci na úrovni celé komunity (jsou k dispozici data, z nichž by bylo možné posoudit, zda počet případů rozhodovaných podle šariátských norem od roku 2007 statisticky významně narůstá?), zatímco první dvě kritéria lépe zachycují problematiku individuální integrace britských muslimů. V samotné podkapitole 3.3 by bývalo vhodné výklad dovést k výslovnějšímu posouzení, zda autorka vývoj po roce 2007 považuje spíše za projev postupující integrace (prvků práva šaría do právního řádu UK a tím usnadnění soužití muslimů s většinovou společností), anebo naopak desintegrace (jednotného právního řádu a tím společenské soudržnosti).

Jaká jiná kritéria pro posouzení kulturní roviny integrace autorka případně zvažovala?

Byla autorka při vyhodnocování některého z kritérií výrazněji omezena dostupností dat?

Pramenná a (především) bibliografická základna práce jsou adekvátní, drobná výhrada směřuje k členění bibliografie, kde místo „publikace“ mělo být nadepsáno „monografie“.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Odkazový aparát je věcně korektní, drobné výhrady lze mít k jeho řemeslnému provedení (kolísání s tečkou/bez tečky, zdvojování kurzíva+uvozovky, některé poznámky začínají malým písmenem). Též není potřeba vysvětlovat pojem „marginalizace“ (pozn. 49);

Jazyková úroveň práce je dobrá, text je čtivý a přitom velmi precizní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je velmi dobrý. Oceňuji způsob, kterým autorka diferencuje mezi jednotlivými významy pojmu „multikulturalismus“, důsledné rozlišování mezi problematikou „objektivního“ selhávání či neselhávání multikulturního společenského modelu a „selháváním“ jako významem z určitého důvodu předkládaným politickými představiteli, hloubku analýzy a také neideologičnost textu. Práce s daty, z nichž mj. jasně vysvítá i existence rasově motivovaných překážek ze strany majoritní populace, je uvážlivá a přesvědčivá práce. Výborný je závěr s přesvědčivým a odstupňovaným vyhodnocením platnosti hypotézy práce. Zodpovězení výzkumné otázky záviselo na zachycení dynamiky studované problematiky, což se autorce podařilo. Cíle práce proto považuji za naplněné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jsou mezi Taylorem a Sartorem – pro autorku stěžejní autory pro hodnocení multikulturalismu – styčné body, jež by jim vůbec umožnily vést smysluplnou rozpravu?

Zvolená kritéria pro posouzení integrace se týkají „objektivních“ faktorů začleňování – jakým způsobem by bylo možné zkoumat subjektivní (psychologickou) dimenzi integrace, z níž nakonec pocity vykořenění primárně vycházejí?

Jsou k dispozici data, která by umožnila posoudit politickou participaci britských muslimů na místní úrovni (statistika počtu místních zastupitelů muslimského vyznání apod.?).

Nakolik reprezentativní (a v rámci komunity samotné respektovaný) je MCB jako „oficiální“ reprezentant muslimské komunity v Británii?

Je na základě dat, která měla autorka k dispozici, diferencovat mezi jednotlivými skupinami britských muslimů podle země původu, anebo naopak regionu, v němž v Británii žijí?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo):

*Bakalářskou práci Olgy Čahojové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **výborně**.*

Datum: 4. 6. 2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.