

Posudek:

Martin Smejkal: *Kolektivizace zemědělství na Rakovnickém Balkánu*. Bakalářská práce, UK FSV, Institut mezinárodních studií, Praha 2015, 81 s. včetně příloh.

Předložená bakalářská práce splňuje rozsahem, formou i obsahem požadavky kladené na tento druh textu. Práce obsahuje všechny náležitosti, poznámkový aparát je kvalitní, přílohy, včetně fotografických, účelně vybrány. Přestože místy není text úplně přehledný, žádné výrazné námitky k práci nemám.

Autor se zaměřil na analýzu kolektivizace venkova v „mikroregionu“ Rakovnického okresu, deseti obcí posléze hospodařících v orbitu JZD „Rudý Balkán“. V práci nejprve zachycuje obecný rámec procesu kolektivizace, včetně nezákonných násilných akcí, a v následujících podkapitolách popisuje konkrétní podobu zakládání družstev ve vybraných obcích. V závěru se snaží o určitá srovnání metod i výsledků kolektivizačního snažení na základě zpracovaných analýz, dodává i vybrané tabulky a některé zajímavé dokumenty. Přes místy komplikovaný přístup k pramenům, respektive jejich značnou absenci, se mu podařilo v zásadě vývoj v regionu zmapovat. Vyzdvihnout je třeba některé výsledky, hlavně zajímavé zjištění o míře rozkladu družstev v polovině padesátých let a s tím spojené navracení půdy. Pro mě osobně pak bylo zajímavé zjištění, že i v centrálních Čechách zůstalo soukromé hospodaření ne zcela ojediněle až hluboko do 70. let. K práci mám jen několik drobných výhrad.

Zasloužila by redaktorské přehlédnutí, někdy se opakují informace, například odstavec o vymezení regionu na straně 10 je prakticky identický s odstavcem na straně 24. Místy je text plný často podobných jmen nejasný, viz strana 40 – 41 o „Svobodovi“ a „Ondráčkové“, kde čtenář neví, proč se o nich náhle mluví. Podobně i strana 51 o F. Benešovi, alespoň pro mne byla jeho úloha při zakládání družstva nejasná, když pro družstvo nebyl získán a zároveň byl zvolen předsedou... Na některých místech se u perzekučních aktů píše o paragrafu 55, jde asi o omyl, míněn je zřejmě jinde v textu zmiňovaný zákon 55/1947? Případně je třeba vysvětlit z jakého zákona je to paragraf. Obdobně trochu nejasný je popis konce akce K na straně 19.

Závěrem shrnuji, že práci považuji za odpovídající požadované úrovni a navrhuji klasifikovat výborně nebo velmi dobře podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 2. června 2015

Jaroslav Cuhra, Ph.D.